

Aangetekend verzenden

Aan de leden van de Provinciale Staten van Groningen
Postbus 610
9700 AP Groningen

Groningen, 20 april 2016

Onderwerp:

Subsidie Groninger Forum
Boekhoudfraude bij gemeente en provincie Groningen

Verzoek:

Zo spoedig mogelijk plaatsing op agenda van de Provincie Groningen

- 1 Opschorten en heroverweging provinciale subsidies Groninger Forum
- 2 Boekhoudfraude bij gemeente en provincie Groningen

Geachte leden,

Als inwoner van de provincie Groningen maak ik – en met mij velen in onze Groningse samenleving – ernstige zorgen over de ontwikkelingen rondom het project Groninger Forum.

In alle opzichten een buitengewoon risicovol project, waarvoor thans de *code rood* geldt!

De provincie is hoofdsponsor van dit omstreden project.

Los van het feit dat er vermoedelijk een andere beleidsinvulling (*koerswijziging*) aan het gebouw zal worden gegeven dan bekend was op het moment dat de provincie Groningen als hoofdsponsor besloot subsidie te verstrekken, rijst op dit moment de vraag hoe het mogelijk is dat er provinciale miljoenensubsidies (gemeenschapsgelden) worden verstrekt aan de gemeente Groningen ter grootte van € 35 miljoen, die zelf haar zaken niet op orde blijkt te hebben. Volgens register-accountant Leo Verhoef maakt de gemeente Groningen er op financieel gebied een puinhoop van. Volgens eigen zeggen van deze subsidie-ontvanger *“blijft het totaalrisico in vergelijking met andere projecten van dezelfde omvang onverminderd groot.”*

Ten overvloede wijs ik u er op dat bij de Groningse bevolking geen of nauwelijks draagvlak is voor de bovenbouw van het Groninger Forum.

Deze bovenbouw kan nog steeds worden voorkomen! Er wordt op dit moment nog steeds gewerkt aan het aardbevingsbestendig maken van de ondergrondse parkeerkelder voor 390 auto's en een fietsenkelder voor 1400 fietsen!

Met alle wetenschap van vandaag is opnieuw mijn dringend pleidooi:

Laat het bouwen slechts bij deze onderbouw, het is meer dan genoeg geweest!

In overleg met alle betrokkenen en inspraak van de Groningse bevolking kan dan een alternatieve invulling worden gegeven voor het binnenterrein gelegen op een historische plek aan de rand van Martinitoren ('d Olle Grieze').

Heden, op woensdag 20 april 2016 wordt door de gemeenteraad van Groningen behandeld het Raadsvoorstel en het op 17 maart 2016 genomen besluit van het College van burgemeester & wethouders van Groningen. Registratienummer 5551662. Classificatie "Geheim". Totaalbedrag 254.581.144,00 Euro. Mijn spontane ingevingen over dit voorstel wil ik u niet onthouden. Terzake verwijs ik u naar vijf toegevoegde bijlagen.

'Een conform-/ hamerstuk' vertelde een medewerkster van de griffie van de gemeente Groningen mij op 18 april 2016. Van mijn insprekrecht van 3 minuten als burger kon ik geen gebruik meer maken. Dat had in een eerder stadium moeten gebeuren bij de behandeling van dit vergaderstuk in de desbetreffende commissievergadering.

Bijlage I

Bijgaand raadsbesluit doen mijn zorgen eerder toenemen dan afnemen!

Een aantal *citaten* met verwijzing naar de desbetreffende pagina's uit dit raadsbesluit wil ik graag paginagewijs aan u als controlerend orgaan voorleggen. U bepaalt het beleid op hoofdlijnen, neemt de belangrijkste beslissingen en controleert de Gedeputeerde Staten of het beleid ook wordt uitgevoerd.

Onder verwijzing naar dit raadsbesluit blijkt dat de provincie Groningen aan de gemeente Groningen verstrekt (citaten):

"een bijdrage REP-subsidie € 35 miljoen" (pagina 1)

"een bijdrage provincie voor renteschade € 0,29 miljoen" (pagina 1)

" Het karakteristieke ontwerp van het gebouw blijft intact. (pagina 4)

Wel zijn aanpassingen noodzakelijk."

In het raadsbesluit wordt geen uitleg gegeven over de aanpassingen aan het gebouw of met andere woorden: hoe komt dit gebouw er nu eigenlijk uit te zien als het klaar is?

Vraag 1

Hebben de Provinciale Staten actuele informatie over de aanpassingen van het ontwerp en enig idee hoe dit gebouw er uiteindelijk komt uit te zien en kunnen de Provinciale Staten hiermee instemmen ?

Behalve het genoemde op pagina 1 over de door de provincie Groningen (hoofdsponsor) verstrekte subsidies wordt op verschillende pagina's gesproken over totaalrisico en subsidie (risico).

Totaalrisico

"Het totaalrisico blijft in vergelijking met andere projecten van dezelfde omvang onverminderd groot" (pagina 6)

Subsidie (risico)

"De eindafrekening REP subsidie vindt plaats in 2019-2020" (pagina 2)

"Het subsidierisico is iets afgenomen door de afspraken die de (pagina 7)

gemeente met de provincie heeft kunnen maken”

Vraag 2

Hebben de Provinciale Staten van Groningen volledig inzicht in de vorenvermelde afspraken tussen de gemeente en de provincie en zo ja waaruit blijkt dit (verslaglegging) ?

“ Het risico voor deelproject Groninger Forum en Parkeergarage is iets (pagina 7)
toegenomen. Dit komt o.a. omdat de totale projectomvang en bouwtijd
zijn toegenomen”

Vraag 3

Hebben de Provinciale Staten van Groningen volledig inzicht in de toename van de risico's en zijn deze risico's maatschappelijk gezien (algemeen belang) verantwoord en aanvaardbaar om de provinciale subsidies te verstrekken?

“ Voor zowel de EFRO-subsidie als de REP-subsidie is een subsidiebeschikking (pagina 8)
ontvangen van respectievelijk 8,87 en 35 miljoen Euro.

In beide gevallen bestaat de mogelijkheid dat niet de gehele subsidie kan worden benut, als later blijkt dat onvoldoende aan de subsidievoorwaarden kan worden voldaan.”

“Met betrekking tot de REP is het subsidierisico afgenomen. (pagina 8)
De provincie verleent medewerking aan de wens van de gemeente om ook de meerkosten voor de aardbeving op te voeren als subsidiabele kosten.”

Kennelijk houdt de gemeente Groningen er nu al rekening mee dat in onvoldoende mate aan de subsidievoorwaarden kan worden voldaan en niet de gehele subsidie kan worden benut!

Vraag 4

Houdt de gemeente Groningen zich aan de subsidievoorwaarden die gesteld zijn in de subsidiebeschikking van de provincie Groningen?

Indien dit niet zo blijkt te zijn, is dat een reden om deze beschikking in te trekken. In dat geval komt er geen bovenbouw en kan de Groningse samenleving opgelucht adem halen.

Tevens verwijs ik u terzake naar het gestelde in vraag 2

Bijlage II

“Actualisatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt – Forum” staat vermeld onder agendapunt 6h op de Agenda openbare gemeenteraad van de gemeenteraad van Groningen op 20 april 2016.

Bijlage III

Ten aanzien van mogelijke boekhoudfraude bij zowel de gemeente als provincie Groningen merk ik op dat dit buiten mijn competentie ligt. Registeraccountant Leo Verhoef bekeek volgens eigen zeggen jarenlang de jaarrekeningen van zowel de gemeente als de provincie Groningen. Op zijn website onder zijn eigen naam verklaart hij;

Gemeente Groningen

(citaat):

“Conclusie:

Dezelfde amateuristische puinhoop als bij veel andere gemeenten en provincies. Allemaal misleidende jaarrekeningen waarin driftig met de cijfers was geknoeid. Allemaal met duurbetaalde goedkeurende accountantsverklaringen. Wat als saldo van opbrengsten en kosten wordt gepresenteerd, is niet het werkelijke saldo, en wat als financiële positie wordt gepresenteerd, is niet de financiële positie.”

Provincie Groningen

(citaat):

“Conclusie:

Ook van de jaarrekeningen van provincie Groningen klopt niets. Wat als saldo van de opbrengsten en kosten wordt gepresenteerd, is niet het werkelijke saldo, en wat als financiële positie wordt gepresenteerd, is niet de werkelijke financiële positie.”

Vraag 5

Hebben de Provinciale Staten van Groningen kennis van de bovenvermelde feiten?

Vraag 6

Indien vraag 5 ontkennend wordt beantwoord, zijn de leden van de Provinciale Staten van Groningen bereid nader onderzoek te laten verrichten naar deze aantijgingen ?

Bijlage IV

In aansluiting op mijn bericht aan de leden van de gemeenteraad van Groningen vraag ik mij in alle ernst af of u als lid van de Provinciale Staten en als gekozen volksvertegenwoordiger te allen tijde op de juiste wijze, volledig en transparant wordt geïnformeerd door het huidige College van Gedeputeerde Staten van Groningen.

Mocht uit nader onderzoek blijken dat dit niet het geval is, dan bent u naar mijn mening niet in staat om op de juiste wijze afgewogen keuzes en beslissingen te nemen en de belangen van de inwoners van de provincie Groningen op de juiste wijze te behartigen. Ook op u rust een zware taak en verantwoordelijkheid. Het lijkt mij van groot belang dat u ten allen tijde oprecht de inwoners van de provincie Groningen recht in de ogen kunt kijken. Mocht uit het hoofdpijndossier ‘Groninger Forum’ blijken dat u ten tijde van het nemen van uw besluit niet of niet volledig op de hoogte was van alle ins & outs, is het uw taak en plicht om terug te komen op eerder door u genomen beslissingen. Ik doe nogmaals een dringend beroep op uw integriteit als Statenlid en gekozen vertegenwoordiger van de Groningse bevolking.

Gelet op vorenstaande feiten verzoek ik u beleefd om:

- 1 met in achtneming van alle bekende feiten en omstandigheden alle door u genomen beslissingen ten aanzien van het Groninger Forum te heroverwegen.
- 2 in afwachting van nieuwe voorstellen van het College van Gedeputeerde Staten alle verleende provinciale gemeenschapsgelden met betrekking tot het Groninger Forum via kredieten voorlopig op te schorten.

Ik doe opnieuw een dringend beroep op uw politieke verantwoordelijkheid en realiteitszin en zie gaarne uw antwoord binnen 3 weken na dagtekening tegemoet.

Met vriendelijke groeten,



Drs. Johan L. Meijering
Ebbingedwinger 9
9712 MA Groningen

www.johanmeijering.com

www.nieuwgroningerforum.nl

Afschrift:

verzonden aan het College van Gedeputeerde Staten van Groningen d.d 20 april 2016

Bijlagen:

- 1 Raadsvoorstel. Registratienummer 5551662 – Classificatie “Geheim”
“Actualisatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt – Forum”
College van B & W van Groningen besluit d.d. 17-03-2016
- 2 Agenda openbare gemeenteraad van de gemeenteraad van Groningen
op 20 april 2016
- 3 Boekhoudfraude gemeente en provincie Groningen
- 4 Emailbericht drs. Johan L. Meijering uit Groningen aan de leden van de gemeenteraad van
Groningen d.d. 17-04-2016
- 5 Brief van drs. J.L. Meijering aan het College van Gedeputeerde Staten d.d. 20-04-2016