

"Nieuwsblad van het Noorden", 04 mei 1994

'Voorkomen van nieuwe missers Altink-zaak'

AMSTERDAM/HOLTHE – Het is wenselijk dat een andere officier van justitie dan mr. L.A.J. Dun het hernieuwde gerechtelijk vooronderzoek leidt tegen kunstschilder Cor van Loenen uit Holthe die in 1991 in opspraak raakte nadat er vermeende Altink-vervalsingen in de handel opdoken. Advocaat L.D.H. Hamer, raadsman van galeriehoudster Renée Smithuis uit Heiloo en de Groninger kunsthandelaar Cees Hofsteenge, vindt dat de officier de vorige keer ernstig in gebreke is gebleven.

"Op onjuiste gronden is de zaak toen voortijdig afgesloten. **Er zijn heel wat missers gemaakt.**" Nu het Gerechtshof ook fouten heeft ontdekt en een hernieuwd gerechtelijk vooronderzoek heeft gelast, moeten nieuwe missers voorkomen worden, vindt Hamer. En daarom doet het Openbaar Ministerie er verstandig aan een ander met de zaak te belasten: "**Het onderzoek moet nu toch eens naar behoren worden uitgevoerd.**"

Als gisteren gemeld heeft het hof bepaald dat er een nieuw gerechtelijke vooronderzoek moet komen naar de verdachte Altinks en de betrokkenheid van Van Loenen. Een te laat verschenen rapport van een schriftkundige, die de signaturen op enkele aan de Groninger Ploeg-schilder Jan Altink (1885-1971) toegeschreven schilderijen heeft onderzocht, zou een nieuw licht op de zaak kunnen werpen, vindt het Hof. **In dat rapport staat dat een aantal handtekeningen waarschijnlijk niet door Altink zelf is gezet.** De officier van justitie heeft destijds dat rapport niet meegenomen in z'n eindoordeel. Hij seponeerde de zaak tegen Van Loenen in maart 1993, terwijl het rapport pas in juni verscheen.

Volgens raadsman Hamer is dat '**de meest vette misser**', naast een aantal detaillistische foutjes: "Het hof heeft zeer terecht geconstateerd dat de officier van Justitie in gebreke is gebleven." Galeriehoudster Reneé Smithuis uit Heiloo, die vorig jaar gelijk haar beklag deed bij het Gerechtshof nadat het Openbaar Ministerie tot de slotsom was gekomen dat er onvoldoende bewijslast was om Van Loenen te vervolgen, heeft nu toch haar zin gekregen. Zij wilde een nieuw onderzoek.

Smithuis was ook degene die in 1991 gerenommeerde veilinghuizen als Sotheby's, Glerum en Christies alarmeerde over de valse Altinks. Zij was, evenals kunsthandelaar en Altink-kenner Cees Hofsteenge uit Groningen, ontstemd over het sepot. **Hun goede naam zou zijn aangetast. Beiden waren tijdens het gerechtelijk vooronderzoek opgetrommeld als 'getuigen-deskundigen' om bij Cor van Loenen in beslag genomen Altink-doeken te bekijken. Hun oordeel was eensluidend: 'vals'.** Met het sepot is volgens het duo de indruk gewekt dat hun oordeel niet deugde. "Daarmee kwam de zwarte Piet bij de verkeerde partij terecht. Het oordeel van het Openbaar Ministerie deugde niet," aldus advocaat Hamer.

Ook het Gerechtshof is van oordeel dat de goede naam en deskundigheid van Smithuis en Hofsteenge ter discussie is komen te staan door de gehele affaire. Daarbij weegt het hof mee dat de zaak ruime aandacht in de pers heeft gehad, waarbij de betrokkenen met name zijn genoemd. **Verder acht het hof de zaak, vanwege de ermee gemoeide belangen van de kunsthandel en het veilingwezen 'van niet gering gewicht'.** Cees Hofsteenge reageert terughoudend op het besluit van het Gerechtshof: "Als de zaak nu maar eens helder wordt."