

Overzicht strafrechtelijke procedure Altink-Affaire II

Periode: 16 augustus 2004 - 19 oktober 2013

De grootste kunstfraude aller tijden

2004

16 augustus 2004

Meijering doet aangifte bij de politie Drenthe/wijkeenheid 'Midden-Drenthe' in Beilen tegen het echtpaar van Loenen uit Beilen terzake:

- oplichting
- gekwalificeerde valsheid in geschrifte
- verduistering
- Proces-verbaalnummer: PL033A/04-163863

2005

22 mei 2005

Onderhoud Meijering met de Officier van Justitie dhr. mr. H Supèr bij het Openbaar Ministerie te Assen, in aanwezigheid mw. C. Durville en medewerker bureau Slachtofferhulp. Het Openbaar Ministerie is overtuigd van de gepleegde oplichting door het echt paar Van Loenen. Volgens het Openbaar Ministerie Assen is er echter op dit moment onvoldoende bewijs om te komen tot strafvervolgning.

Bij nieuwe feiten (bewijslast) kan opnieuw aangifte worden gedaan en is nader onderzoek mogelijk !!!

15 juli 2005

De Centrale Coördinatie Opsporing Zuidwest (CCO) bevestigt schriftelijk, dat besloten is geen verder onderzoek in te stellen. Tevens wordt vermeld, dat tegen deze beslissing bezwaar kan worden gemaakt bij het Arrondissementsparket in Assen.

juli 2005

Meijering dient schriftelijk klacht in bij het Arrondissementsparket in Assen, wegens het uitblijven van een strafvervolgning tegen het echtpaar Van Loenen.

13 september 2005

Meijering ontvangt een brief van Openbaar Ministerie te Assen. De hoofdofficier van justitie verklaart, dat door de politie een sepotbericht is gestuurd waarin (in dit geval) ten onrechte wordt gewezen op de mogelijkheid tot het maken van bezwaar bij het parket. Dit bezwaar zat besloten in het gesprek met de officier van justitie dhr. mr. H. Supèr op 22 mei 2005. De ingezonden brief van klager Meijering is opgevat als een klacht ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering en ter verdere behandeling doorgezonden naar het Gerechtshof Leeuwarden.

2006

28 april 2006

Klager drs. Johan L. Meijering wordt gehoord door de raadsheercommissaris van het Gerechtshof Leeuwarden, Strafsector (klachtnummer: 05/00231) in het bijzijn van:

- de advocaat-generaal
- de griffier
- mw. C. Durville

17 juli 2006

Meijering ontvangt een brief van Gerechtshof Leeuwarden: "Het hof heeft inmiddels beslist dat de beklaagde, de persoon op wie de klacht betrekking heeft, eveneens in de gelegenheid wordt gesteld hieromtrent te worden gehoord." Klager drs. Johan L. Meijering stuurt aanvullende (belastende) informatie naar Gerechtshof Leeuwarden op:

13 juni 2006

14 juni 2006

4 augustus 2006

17 augustus 2006

31 augustus 2006

2 september 2006 (Inhoud: "Mijn pleidooi inzake de Altink-Affaire")

17 oktober 2006

Van Loenen wordt gehoord door Gerechtshof Leeuwarden.

2007

22 januari 2007

Uitspraak Gerechtshof Leeuwarden.

De klacht wordt bij gebrek aan wettig en overtuigend bewijs afgewezen.

2009

19 augustus 2009

Meijering doet opnieuw aangifte bij de politie Drenthe/basiseenheid 'Midden-Drenthe/Hoogeveen Oost' terzake:

oplichting

valsheid in geschrifte

Proces-verbaalnummer: 2009029646-

27 oktober 2009

N.a.v. de aangifte van Meijering op 19 augustus 2009 heeft Meijering op 27 oktober 2009 een onderhoud met de O.v.J., mevr. mr. S. Kromdijk, de hulp O.v.J., inspecteur H. Harms – teamchef politie Hoogeveen, dhr. IJ. De Jong (opgelicht met 225 valse schilderijen) en juriste bureau slachtofferhulp bij het Openbaar Ministerie in Assen. Meijering verzoekt het openbaar Ministerie om vijf mee genomen omstreden 'Ploegschilderijen' – drie gesigneerd met 'J. Altink' en twee gesigneerd met 'Johan Dijkstra' – in beslag te nemen. De Officier van Justitie wijst dit verzoek af en is bereid twee van de vijf omstreden schilderijen in beslag te nemen.

Uitgelegd wordt, dat er weinig menskracht bij de politie is, weinig financiële middelen aanwezig zijn en er geen prioriteit aanwezig is. Het doel is om met beperkte middelen en menskracht een strafzaak tegen het echtpaar Van Loenen aan te spannen.

Twee omstreden schilderijen worden ter plekke door de hulp O.v.J. in beslag genomen:

Blauw Börgje, aquarel, gesigneerd 'Johan Dijkstra'

Gronings landschap, gemengde techniek, gesigneerd 'J. Altink.'

Tegen 'dovemans oren'

Schilderij 'Pic de Luc'

Meijering verzoekt de O.v.J. mevr. mr. S. Kromdijk met klem om de schilderijen getiteld 'Pic de Luc' en 'Het Reitdiep' in beslag te nemen in plaats van de schilderijen getiteld 'Blauw Börgje en Gronings landschap, omdat de bewijslast bij deze twee schilderijen heel eenvoudig is. Aantoonbaar is dat beide schilderijen vóór de aankoopdatum van Meijering in 1999 al vals waren verklaard, namelijk:

1991

Dit schilderij was vals verklaard door het veilinghuis Auctioneers J.P. Glerum in Den Haag en begin 1991 uit de veiling gehaald.

1993

De signatuur van 'Pic de Luc' was in 1993 vals verklaard door een schriftkundig onderzoek van het toenmalige Nederlands Forensisch Instituut (NFI) d.d. 15 juni 1993.

Schilderij 'Het Reitdiep'

Het schilderij 'Het Reitdiep' was eveneens begin 1991 vals verklaard door veilinghuis Christie's in Amsterdam en uit de veiling gehaald. De O.v.J. bleek niet gevoelig voor deze argumenten en verzocht Meijering zich op geen enkel wijze te bemoeien met het onderzoek van politie en het Openbaar Ministerie.

N.B.

Beide schilderijen werden in de civiel gerechtelijke procedure op 30 oktober 2012 door het Gerechtshof Leeuwarden vals verklaard.

Verjaringstermijn in zicht

Meijering uit zijn bezorgdheid over het naderen van het tijdstip van verjaring. De Officier van Justitie mevr. mr. S. Kromdijk verklaart dat die zorg volkomen ongegrond is, omdat zij deze zaak inmiddels heeft gestuit.

N.B.

Later blijkt bij de door Meijering ingediende klacht bij het gerechtshof Leeuwarden (art. 12 procedure W.v.Sv), dat deze zaak niet was gestuit en de klacht ongegrond werd verklaard op grond van het feit, dat de strafbare feiten waren verjaard!

23 december 2009

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen
Aangifte wegens meened gepleegd door Cor van Loenen uit Beilen

2010

13 januari 2010

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen
Aangifte wegens poging (en) tot oplichting via Internet (Markplaats) met valse 'Ploegschilderijen'

22 april 2010

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen
Verzoek tijdelijke teruggave twee in beslag genomen 'Ploegschilderijen', getiteld: 'Blauw Borgje' en 'Gronings dorp/landschap'

18 juni 2010

Aanvullende aangifte bij de politie te Hoogeveen betreffende de herkomst van de schilderijen
Proces-verbaalnummer: PLO33K 2009029646-7

15 juli 2010

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen
Verzoek: Vergelijkend schriftonderzoek (Forensische schriftexpertise)

19 december 2010

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen.

Verzoek:

tijdelijke teruggave twee in beslag genomen 'Ploegschilderijen',
getiteld: 'Blauw Borgje' en 'Gronings dorp/landschap'

2011

25 januari 2011

Aanvullende aangifte bij de politie te Groningen betreffende :

Het indienen van valse informatie bij de Rechtbank te Assen

Heling c.q. verduistering c.q. medeplichtigheid aan de oplichting van de 'Collectie Zwaneveld'

Het indienen van twee valse aangiften wegens smaad

Het vervalsen van drie 'Ploegschilderijen', gesigneerd 'J. Altink'

Inbreuk op het auteursrecht

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-1

22 april 2011

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen

Toezenden proces-verbaal van getuigenverhoor van het Gerechtshof Leeuwarden, sector Civiel, zaak Meijering/Van Loenen, zaaknummer 107.002.669/01

20 mei 2011

Aanvullende aangifte bij de politie te Groningen betreffende de huidige verblijfplaats van een gedeelte van de in 1995 verduisterde kunstcollectie Zwaneveld.

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-3

21 mei 2011

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen

Informatie over vermoedelijke opslagplaats ontvreemde kunstcollectie Zwaneveld

25 mei 2011

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen

Staken strafrechtelijk onderzoek tegen echtpaar Van Loenen uit Beilen met ingang van 13 mei 2011

30 mei 2011

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen

Verzoek om strafrechtelijk onderzoek te hervatten.

6 juli 2011

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen. Strafrechtelijk onderzoek wordt hervat. Meijering stuurt op verzoek van de O.v.J. te Assen vonnissen van de Rechtbank Assen en het Gerechtshof Leeuwarden in het kader van de civiele rechtszaak Meijering/Van Loenen

30 november 2011

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen

Toezenden gedigitaliseerde onderzoek Meijering aan O.v.J. te Assen

29 december 2011

Meijering verzoekt per email om overleg met de O.v.J. te Assen i.v.m. nieuwe belastbare feiten

29 december 2011

Aanvullende informatie van Meijering per brief aan O.v.J. te Assen

Informatie over opslagplaats gedeelte ontvreemde kunstcollectie Zwaneveld

2012

20 januari 2012

Samenvatting lopende strafrechtelijk onderzoek vanaf 19 augustus tegen het echtpaar Van Loenen uit Beilen onder leiding van Mr. S. Kromdijk, Officier van Justitie bij het Openbaar Ministerie in Assen n.a.v. (aanvullende) aangiften wegens:

1. oplichting
2. valsheid in geschrifte
3. de herkomst van de schilderijen
4. Het indienen van valse informatie bij de Rechtbank te Assen
5. Heling c.q. verduistering c.q. medeplichtigheid aan de oplichting van de 'Collectie Zwaneveld'
6. Het indienen van twee valse aangiften wegens smaad
7. Het vervalsen van drie 'Ploegschilderijen', gesigneerd 'J. Altink'
8. Inbreuk op het auteursrecht

17 februari 2012

Aanvullende aangifte van Meijering bij de politie te Groningen i.v.m. nieuwe feiten:

- Overdracht CD met 398 foto's gedeelte verdwenen kunstcollectie Zwaneveld.
- Overdracht aanvullend onderzoeksrapport 'De epiloog' als bijlage bij deze aangifte.
- Aanvullende aangifte wordt gedaan van de vondst en schenking van 398 foto's.
- Afbeeldingen van een gedeelte van de in 1995 verdwenen kunstcollectie Zwaneveld.
- Tevens wordt aangifte gedaan dat bij deze fotocollectie zeven foto's zijn aangetroffen van schilderijen die Meijering 1n 1999 en 2000 van het echtpaar Van Loenen uit Beilen heeft gekocht.

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689

22 februari 2012

Verhoor - ieder afzonderlijk - als verdachten het echtpaar Van Loenen door de recherche van Hoogeveen

1 maart 2012

Verhoor Cor van Loenen als verdachte door de recherche van Hoogeveen

2 mei 2012

Verhoor Cor van Loenen als verdachte door de recherche van Hoogeveen

14 mei 2012

Verhoor Meijering als aangever door de recherche van Hoogeveen

24 juli 2012

Aanvullende aangifte van Meijering bij de politie te Groningen i.v.m. nieuwe feiten.

- Overdracht CD met 398 foto's gedeelte verdwenen kunstcollectie Zwaneveld.
- Overdracht eigen verklaring (Bijlage 1)
- Overdracht arrest Gerechtshof Leeuwarden van 24 juli 2012.
- Zaaknummer 107.002.669/01 (Bijlage 2)
- Samenvatting van de bewijsvoering in de civiele zaak (bijlage 3)

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-5

Op verzoek van Meijering worden er door de politie Groningen drie schilderijen in beslag genomen. Dezelfde schilderijen die de O.v.J. mevrouw mr. S. Kromdijk op 27 oktober 2009 weigerde in beslag te noemen:

- 'Het Reitdiep'
- 'Pic de Luc'
- 'Roggestompen'

Meijering ontvangt een 'bewijs van ontvangst' ingevolge van art. 94 van het Wetboek van Strafvordering.

8 oktober 2012

Bespreking O.v.J. Mr. S. Kromdijk en medewerkers van het OM Assen en Meijering en diens advocaat
Plaats bespreking: Parket in Groningen. O.M. Assen besluit om geen strafzaak te starten tegen het echtpaar Van Loenen wegens onvoldoende wettig en overtuigend bewijs.

N.B. Aangifte: 19 augustus 2009 - Eerste verhoor verdachten: Ná 2 ½ jaar ! 22 februari 2012.

7 december 2012

Meijering dient schriftelijk een klacht in bij het Gerechtshof Leeuwarden op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, wegens het uitblijven van een strafvervolging tegen het echtpaar Van Loenen.

Meijering geeft eerbiedig te kennen dat hij op diverse data, vanaf 2004 tot 2011 aangifte en aanvullende aangiften bij de politie heeft gedaan ter zake van overtreding van oplichting, valsheid in geschrifte, heling, strafbaar gesteld bij artikel 326, 225 en 416 c.q. 417 van het Wetboek Van Strafrecht, dat gemelde strafbare feiten door de officier van justitie mevrouw mr. S. Kromdijk te Assen, in een schrijven van 8 oktober 2012 met als bijlage een uiteenzetting van niet-vervolging in een memo, niet wordt vervolgd; dat direct betrokkene Meijering een rechtstreeks belang heeft bij de vervolging van de kunstschilder C.T. van Loenen en diens echtgenote mevrouw C. van Loenen-van Exter te Beilen, omdat Meijering van het echtpaar Van Loenen, in 1999 en 2000, een tiental zogenaamde Groninger Ploeg schilderijen heeft gekocht. Vijf schilderijen werden technisch onderzocht en door de deskundigen vals bevonden.

In mei 2012 werden van deze schilderijen door het Gerechtshof te Leeuwarden, twee schilderijen vals bevonden en van drie schilderijen kon de vervalsing niet worden vastgesteld, maar over de echtheid is door het Gerechtshof is geen uitspraak gedaan. Met deze uitspraak van het Gerechtshof is komen vast te staan dat het echtpaar Van Loenen, valse schilderijen heeft verkocht aan Meijering. Meijering kan aantonen dat het echtpaar Van Loenen moet hebben geweten dat een aantal van de aangeschafte schilderijen vals waren.

Bovendien is komen vast te staan dat van de tien aangeschafte schilderijen door Meijering van het echtpaar Van Loenen er tenminste zeven schilderijen afkomstig waren uit de ontvreemde Zwaneveld-collectie. Door deze koop en door de noodzakelijke gevoerde rechtszaken, omdat het echtpaar Van Loenen geen minnelijke schikking wenste, is belanghebbende Meijering door het echtpaar Van Loenen zowel materieel als immaterieel ernstig geschaad.

Redenen, waarom direct betrokkene Meijering eerbiedig verzoekt:

om hem kennis te laten nemen van de op deze zaak betrekking hebbende stukken voor zover zij al niet aan hem verstrekt zijn;

- a. om hem of een door hem gemachtigde in de gelegenheid te stellen het beklag in de Raadkamer toe te lichten;
- b. te bevelen dat de verlangde vervolging wordt ingesteld ter zake van de feiten waarop het beklag betrekking heeft.

Om de reden van zijn beklag voor het Gerechtshof duidelijk te maken, doet Meijering de volgende bescheiden toekomen:

- a. een Memo van de officier van justitie, mevrouw mr. S. Kromdijk d.d. 25 september 2012 (productie 2A)
- b. een reactie op de inhoud van dit stuk (productie 2B),
- c. de eindconclusie
- d. een timetabel
- e. producties (05 t/m 26)

2013

11 september 2013

Behandeling klacht Meijering bij het Gerechtshof Leeuwarden op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, wegens het uitblijven van een strafvervolging tegen het echtpaar Van Loenen. N.B. Deze zitting is niet openbaar.

18 oktober 2013

Beschikking Gerechtshof Leeuwarden. Klachtnummer 12/0539

De klacht van Meijering wegens het uitblijven van een strafvervolging tegen de beklaagden C.T. van Loenen en C. van Loenen-van Exter, wordt door het Gerechtshof Leeuwarden afgewezen.

Citaat:

" Van een beslissing gericht op vervolging van beklaagden en dus van een beslissing die erop gericht was te komen tot een uitvoerbare rechterlijke beslissing in een strafvervolging van beklaagde was destijds nog geen sprake. Gevolg daarvan is dat de beslissing van de rechter-commissaris van 20 december 2010 niet kan worden aangemerkt als een daad van vervolging. De verjaring is door die beslissing dus niet gestuit.

De klacht dient, gelet op het vooroverwogene, te worden afgewezen."

Cruciale rol Openbaar Ministerie

Introductie

2005

Op 22 mei 2005 heeft Meijering een onderhoud Meijering met de Officier van Justitie dhr. mr. H Supèr bij het Openbaar Ministerie te Assen, in aanwezigheid mw. C. Durville en medewerker bureau Slachtofferhulp. Het Openbaar Ministerie is overtuigd van de gepleegde oplichting door het echt paar Van Loenen. Volgens het Openbaar Ministerie Assen is er echter op dit moment onvoldoende bewijs om te komen tot strafvervolgung. Bij nieuwe feiten (bewijslast) kan opnieuw aangifte worden gedaan en is nader onderzoek mogelijk !!!

2009

Op 27 oktober 2009 heeft Meijering bij het Openbaar Ministerie in Assen een onderhoud met de O.v.J., mevr. mr. S. Kromdijk. Bij dit gesprek waren ook drie andere personen aanwezig: de hulp O.v.J, inspecteur H. Harms – teamchef politie Hoogeveen, dhr. IJ. De Jong (opgelicht met 225 valse schilderijen) en juriste bureau slachtofferhulp bij het Openbaar Ministerie in Assen.

Meijering verzoekt het openbaar Ministerie om vijf mee genomen omstreden ‘Ploegschilderijen’ – drie gesigneerd met ‘J. Altink’ en twee gesigneerd met ‘Johan Dijkstra’ – in beslag te nemen. De Officier van Justitie wijst dit verzoek af en is bereid twee van de vijf omstreden schilderijen in beslag te nemen. Uitgelegd wordt, dat er weinig menskracht bij de politie is, weinig financiële middelen aanwezig zijn en er geen prioriteit aanwezig is. Het doel is om met beperkte middelen en menskracht een strafzaak tegen het echtpaar Van Loenen aan te spannen.

Twee andere omstreden schilderijen worden ter plekke door de hulp O.v.J. in beslag genomen:

Blauw Börgje, aquarel, gesigneerd ‘Johan Dijkstra’

Gronings landschap, gemengde techniek, gesigneerd ‘J. Altink.’

Tegen ‘dovemansoren’

Schilderij ‘Pic de Luc’

Meijering verzoekt de O.v.J. mevr. mr. S. Kromdijk met klem om de schilderijen getiteld ‘Pic de Luc’ en ‘Het Reitdiep’ in beslag te nemen in plaats van de schilderijen getiteld ‘Blauw Börgje en Gronings landschap, omdat de bewijslast bij deze twee schilderijen heel eenvoudig is.

Aantoonbaar is dat beide schilderijen vóór de aankoopdatum van Meijering in 1999 al vals waren verklaard, namelijk: 1991

Dit schilderij was vals verklaard door het veilinghuis Auctioneers J.P. Glerum in Den Haag en begin 1991 uit de veiling gehaald.

1993

De signatuur van ‘Pic deLuc’ was in 1993 vals verklaard door een schriftkundig onderzoek van het toenmalige Nederlands Forensisch Instituut (NFI) d.d. 15 juni 1993.

Schilderij 'Het Reitdiep'

Het schilderij 'Het Reitdiep' was eveneens begin 1991 vals verklaard door veilinghuis Christie's in Amsterdam en uit de veiling gehaald. De O.v.J. bleek niet gevoelig voor deze argumenten en verzocht Meijering zich op geen enkel wijze te bemoeien met het onderzoek van politie en het Openbaar Ministerie.

N.B.

Beide schilderijen werden in de civiel gerechtelijke procedure op 30 oktober 2012 door het Gerechtshof Leeuwarden vals verklaard.

Verjaringstermijn in zicht

Meijering uit zijn bezorgdheid over het naderen van het tijdstip van verjaring. De Officier van Justitie mevr. mr. S. Kromdijk verklaart dat die zorg volkomen ongegrond is, omdat zij deze zaak inmiddels heeft gestuit.

N.B.

Later blijkt bij de door Meijering ingediende klacht bij het gerechtshof Leeuwarden (art. 12 procedure W.v.Sv), dat deze zaak niet was gestuit en de klacht ongegrond werd verklaard op grond van het feit, dat de strafbare feiten waren verjaard!

2012

Op 24 juli 2012 doet Meijering een aanvullende aangifte van Meijering bij de politie te Groningen i.v.m. nieuwe feiten.

- Overdracht CD met 398 foto's gedeelte verdwenen kunstcollectie Zwaneveld.
 - Overdracht eigen verklaring (Bijlage 1)
 - Overdracht arrest Gerechtshof Leeuwarden van 24 juli 2012.
 - Zaaknummer 107.002.669/01 (Bijlage 2)
 - Samenvatting van de bewijsvoering in de civiele zaak (bijlage 3)
- Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-5

Op verzoek van Meijering worden er door de politie Groningen drie schilderijen in beslag genomen. Dezelfde schilderijen die de O.v.J. mevrouw mr. S. Kromdijk op 27 oktober 2009 weigerde in beslag te noemen:

- 'Het Reitdiep'
- 'Pic de Luc'
- 'Roggestompen'

Meijering ontvangt een 'bewijs van ontvangst' ingevolge van art. 94 van het Wetboek van Strafvordering. Deze drie schilderijen worden door de politie Groningen doorgestuurd naar het Openbaar Ministerie in Assen.

2012

8 oktober 2012

Op 8 oktober 2012 heeft Meijering een bespreking met O.v.J. Mr. S. Kromdijk en medewerkers van het OM Assen en Meijering en diens advocaat bij het Parket in Groningen. O.M. Assen besluit om geen strafzaak te starten tegen het echtpaar Van Loenen wegens onvoldoende wettig en overtuigend bewijs.

Meijering ontvangt de drie door de politie Groningen op 24 juli 2012 in beslag genomen schilderijen weer terug van de politie in Groningen, nadat deze door het Openbaar Ministerie in Assen waren geretourneerd.

Op 7 december 2012 dient Meijering schriftelijk een klacht in bij het Gerechtshof Leeuwarden op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, wegens het uitblijven van een strafvervolgning tegen het echtpaar Van Loenen.

Om de reden van zijn beklag voor het Gerechtshof duidelijk te maken, doet Meijering de volgende bescheiden toekomen:

- a. een Memo van de officier van justitie, mevrouw mr. S. Kromdijk d.d. 25 september 2012 (productie 2A)
- b. een reactie op de inhoud van dit stuk (productie 2B),
- c. de eindconclusie
- d. een timetabel
- e. producties (05 t/m 26)

2013

11 september 2013

Op 11 september 2013 wordt de klacht van Meijering behandeld bij het Gerechtshof Leeuwarden op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, wegens het uitblijven van een strafvervolgning tegen het echtpaar Van Loenen.

N.B. Deze zitting is niet openbaar.

18 oktober 2013

Op 18 oktober 2013 wordt bij een beschikking van het Gerechtshof Leeuwarden, klachtnummer 12/0539 de klacht van Meijering wegens het uitblijven van een strafvervolgning tegen de beklaagden C.T. van Loenen en C. van Loenen-van Exter door het Gerechtshof Leeuwarden afgewezen.

De klacht wordt afgewezen omdat de strafbare feiten inmiddels verjaard waren en deze zaak niet was gestuit door het Openbaar Ministerie Assen.

Conclusie

Het Openbaar Ministerie Assen c.q. de Officier van Justitie destijds, mevrouw mr. S. Kromdijk (anno 2018 Hoofdofficier van Justitie) heeft in de zaak Meijering-Van Loenen ernstig gefaald!

- 1 Twee keer zijn er serieuze kansen geweest om met de schilderijen 'Pic de Luc' en 'Het Reitdiep', op 27 oktober 2009 en op 24 juli 2012; een strafzaak te beginnen;
- 2 Op 13 oktober 2013 blijkt door de afwijzing van de klacht door het Gerechtshof Leeuwarden, dat er niet tot een strafzaak kon worden over gegaan omdat deze zaak niet was gestuit en inmiddels was verjaard, dit in tegenstelling tot datgene dat de toenmalige O.v.J. mevrouw mr. S. Kromdijk in het bijzijn van drie getuigen op 27 oktober 2009 heeft beweerd op het Openbaar Ministerie in Assen.

Cor van Loenen ontsnapt in 2009 voor de tweede keer aan een strafvervolgning

Van Loenen en diens echtgenote ontsnappen in 2009 voor de tweede keer aan een strafvervolgning. Het feit, dat er geen strafzaak is gekomen tegen het echtpaar Van Loenen heeft de civiele zaak ernstig belemmerd. Als er een strafzaak zou zijn geweest met een veroordeling, zou die civiele zaak eenvoudiger zijn geweest en mogelijk allang ten einde.

Persoonlijke noot

Ik heb sterk het vermoeden, dat destijds de officier van Justitie en thans hoofdofficier van Justitie mevrouw mr. S. Kromdijk c.q. het Openbaar Ministerie Assen, de mogelijke strafzaak tegen het echtpaar Van Loenen willens en wetens heeft laten doodbloeden door – ondanks mijn waarschuwingen voor een naderende verjaringstermijn – deze zaak niet te stuiten waardoor deze zaak werd verjaard en een strafzaak niet meer mogelijk bleek te zijn. In de eerste zaak tegen Cor van Loenen begin jaren negentig heeft men bakzeil gehaald en ook nog twee forse schadevergoedingen aan Cor van Loenen betaald. Een kans op een tweede mogelijk fiasco wilde men kennelijk niet lopen. Uit al mijn contacten met het OM bleek, dat men er geen trek in had, van enige motivatie om een einde te maken aan jarenlange oplichtingspraktijken, was geen sprake.

Dit kan ik overigens niet zeggen van de politie. Niets dan lof voor alle politiemensen die voor hen gecompliceerde en niet alledaagse aangiften hebben opgenomen.

Dat alle inspanningen van ruim 10 jaar uiteindelijk voor niets zijn geweest is een bittere pil en daarmee een vrijbrief voor het echtpaar Van Loenen. Helaas kan ik mijn vermoedens van kwade opzet van het OM niet bewijzen.

Een feit is en blijft, dat de zaak verjaard is terwijl er vooraf duidelijk waarschuwingen zijn gegeven en gezegd is door de O.v.J. mevr. mr. S. Kromdijk – in het bijzijn van drie getuigen -, dat zij deze wèl zaak gestuit had. Een regelrechte leugen of grove nalatigheid? Ook is het feit, dat het OM tot twee keer toe geweigerd heeft met de schilderijen 'Pic de Luc' en 'Het Reitdiep' een strafzaak te beginnen is een teken aan de wand.

Via de civiele rechtszaak werden door het Gerechtshof Leeuwarden beide schilderijen vals verklaard. Daarmee werd bewezen, dat een strafzaak tegen het echtpaar Van Loenen meer dan gerechtvaardigd was! Arrogantie zou je je terecht kunnen afvragen of sterker nog, wilde het OM door hun handelswijze ook voorkomen dat er een strafzaak zou komen. Niet alleen buitengewoon frustrerend, maar beschamend is het zeker in een Nederlandse rechtsstaat!!

(1) Schilderij 'Pic de Luc'



Schilderij 'Pic de Luc'

(Oók genoemd 'Heuvelandschap', 'Mediterraan landschap', berglandschap met zon')

Gesigneerd rechts onder: 'J. Altink'

40 x 46.5 cm

Drieëntwintig argumenten waarom het schilderij 'Pic de Luc' ('Heuvelandschap') een vervalsing is:

- 1 Het schilderij wordt begin 1991 bij veilinghuis Auctioneers J.P. Glerum te Den Haag uit de veiling genomen omdat meerdere deskundigen verklaren dat dit schilderij vals is.
- 2 De gedaagden hebben begin 1991 een valse naam opgegeven bij de inbreng van dit schilderij bij het veilinghuis Auctioneers J.P. Glerum te Den Haag
- 3 Het schilderij is op 14 juli 1992 door twee getuigen – deskundigen, mevrouw Renée Smithuis uit Castricum en Cees Hofsteenge uit Groningen bij de politie in Amsterdam vals verklaard. De beide getuigen – deskundigen herhalen hun bevindingen tijdens een hoorzitting bij het Gerechtshof In Amsterdam op 16 februari 1994.
- 4 Het Gerechtelijk Laboratorium te Rijswijk stelt middels een schriftkundig onderzoek d.d. 15 juni 1993 vast, dat de signatuur van dit schilderij niet van Jan Altink is.
- 5 Het schilderij wordt door elf professionele deskundigen en twee ervaringsdeskundigen als vals verklaard.
- 6 De gedaagden kunnen op geen enkele wijze aantonen dat dit schilderij authentiek is.
- 7 De gedaagden geven bij de verkoop valse informatie over dit schilderij (dwaling).
- 8 De gedaagden kunnen de herkomst niet verklaren.
In het verweerschrift van de gedaagden – pagina's 100 tot 114 – wordt geen melding gemaakt van de herkomst van dit schilderij.
- 9 De gedaagden leggen tegenstrijdige verklaringen af over de herkomst.
- 10 Het schilderij is een imitatie van een authentiek schilderij van Jan Altink, afgebeeld op pagina 45 in het boek 'J. Altink'.
- 11 Het schilderij is onderdeel van een 'tweeluit' en vormt de linker helft van een authentiek schilderij van Jan Altink, afgebeeld op pagina 45 in het boek 'J. Altink' en is een vervalsing omdat Jan Altink nooit een 'tweeluit' heeft geschilderd.
- 12 De signatuur met datering van dit schilderij wijkt in belangrijke mate af van de signatuur van het authentieke schilderij 'Kustgezicht bij Cros-de-Cagnes' (Zuid-Frankrijk – Franse Rivièra), eveneens gedateerd met het jaartal 1954
- 13 De signatuur met datering van dit schilderij wijkt in belangrijke mate af van de signaturen van 12 onderzochte authentieke schilderijen van Jan Altink, in het bijzonder ten aanzien van het cijfer vier (4)
- 14 De signatuur van dit schilderij vertoont een duidelijke afwijking ten opzichte van de authentieke signaturen van Jan Altink. Tussen de J en A (van Altink) ontbreekt een punt en er is – ná het plaatsen van de handtekening – over de signatuur heen geschilderd
- 15 Het kleurgebruik, toetswerk, penseelvoering van dit schilderij komen overeen met het authentieke schilderij 'Voorjaarsboekje' geschilderd door en gesigneerd met 'Cor van Loenen'
- 16 Het schilderij is niet traceerbaar in het oeuvre van Jan Altink.
- 17 De gedaagden hebben een voorlopig en ingetrokken taxatierapport van de kunstexpert Auke van der Werff vervalst en misbruik van dit rapport gemaakt bij de verkoop van dit schilderij.

- 18 De gedaagden hebben bij de hoorzitting van het Gerechtshof in Amsterdam op 14 februari 1994 een valse verklaring afgelegd over de herkomst van dit schilderij.
Zij zouden dit schilderij gekocht hebben van een kunsthandelaar met de naam Jansen.
Dit blijkt een verzinsel. Deze kunsthandelaar bestaat niet.
- 19 De gedaagden hebben bij de hoorzitting van het Gerechtshof in Leeuwarden op 16 juni 2010 een valse verklaring afgelegd over de herkomst van dit schilderij. Zij zouden dit schilderij gekocht hebben van een onbekende particuliere verzamelaar. Dit blijkt een verzinsel.
- 20 De manier van schilderen van dit schilderij komt overeen met de manier van schilderen van schilderijen van de hand van Cor van Loenen en gesigneerd met 'Cor van Loenen'.
- 21 De onderzoeksresultaten bevestigen de mening van 6 deskundigen, dat Cor van Loenen dit schilderij heeft gemaakt.
- 22 Technisch onderzoek verricht door de heer Milko den Leeuw van A.R.R.S. uit Den Haag in 2011 in samenwerking met de heer Marco Bosmans van Forensicon B.V. uit Leeuwarden wijst uit dat dit schilderij op technische gronden vals is en dat dit schilderij gemaakt is door Cor van Loenen
- 23 Vier kunstexperts, de heer Auke van der Werff uit Oudeschild (Texel), de heer J.R.H. van den Hende uit Haren (Gr.), dr. Han Steenbruggen uit Groningen, mevrouw Renée Smithuis uit Blaricum, verklaren onder ede of belofte bij het Gerechtshof in Leeuwarden op 8 en 15 februari 2011 dat dit schilderij vals is en motiveren hun stelling aan de drie rechters

N.b. De onder 1 t/m 21 genoemde argumenten komen uit het onderzoek van de eisende partij Meijering. De gedaagden waren op het moment van de verkoop aan Meijering op de hoogte dat dit schilderij vals was. Met deze kennis van zaken hadden zij dit schilderij nooit als een authentiek schilderij van Jan Altink aan de eisende partij mogen verkopen.

Schilderij 'Het Reitdiep' (óók genoemd 'Huizen met een bruggetje aan vliet')



02 Schilderij 'Het Reitdiep' ('Huizen met een bruggetje aan vliet')

Gesigneerd rechts onder: 'J. Altink'

60 x 74 cm

Tweeëntwintig argumenten waarom het schilderij ‘Het Reitdiep’ een vervalsing is:

- 1 Het schilderij ‘Het Reitdiep’ wordt begin 1991 bij het veilinghuis Christie’s te Amsterdam uit de veiling genomen omdat twee deskundigen constateerden dat dit schilderij vals was.
- 2 Het schilderij ‘Het Reitdiep’ wordt door twaalf professionele deskundigen en twee ervaringsdeskundigen als vals verklaard.
- 3 De gedaagden kunnen op geen enkele wijze aantonen dat dit schilderij authentiek is.
- 4 De gedaagden geven bij de verkoop valse informatie over dit schilderij (dwaling).
- 5 De gedaagden kunnen de herkomst niet verklaren.
In het verweerschrift van de gedaagden – pagina’s 39 t/m 41 en 96 t/m 98 – wordt geen melding gemaakt van de herkomst van dit schilderij.
- 6 De gedaagden leggen tegenstrijdige verklaringen af over de herkomst.
- 7 In het verweerschrift (pagina 39) van de gedaagden is een gedeelte van de originele tekst met de afbeelding van dit schilderij uit de catalogus van Christie's weggeknipt/verwijderd, namelijk: ‘Provenance: “Acquired directly from the artist by the present owner”’.
- 8 Op pagina 7 van het concept van het eerste hoofdstuk over het leven van Cor van Loenen, geschreven door de misdaadjournalist Hendrik Jan Kortering, wordt niet vermeld dat Cor van Loenen en zijn echtgenote Jan Altink persoonlijk ooit hebben ontmoet en rechtstreeks van hem een schilderij hebben gekocht, terwijl de gedaagden bij de inbreng van dit schilderij bij het veilinghuis Christie’s beweren dat zij dit schilderij rechtstreeks hebben gekocht van Jan Altink.
- 9 Het schilderij is een imitatie van een authentiek schilderij van Jan Altink.
- 10 Het schilderij is onderdeel van een ‘tweeluit’ en de rechter helft van het in 1991 door het Groninger Museum vals verklaarde schilderij ‘Landweg Westerwolde’. Jan Altink heeft geen ‘tweeluit’ geschilderd.
- 11 De signatuur wijkt in belangrijke mate af van de signatuur van Jan Altink.
- 12 Het schilderij is niet traceerbaar in het oeuvre van Jan Altink.
- 13 De gedaagden hebben in 1991 een valse naam opgegeven bij de inbreng van dit schilderij bij het veilinghuis Christie’s.
- 14 De gedaagden hebben een voorlopig en ingetrokken taxatierapport van de kunstexpert Auke van der Werff vervalst en misbruik van dit rapport gemaakt bij de verkoop van dit schilderij.
- 15 De gedaagden hebben bij de hoorzitting van het Gerechtshof in Amsterdam op 14 februari 1994 een valse verklaring afgelegd over de herkomst van dit schilderij.
Zij zouden dit schilderij gekocht hebben van een kunsthandelaar met de naam Jansen.
Dit blijkt een verzinsel. Deze kunsthandelaar bestaat niet.
- 16 De gedaagden hebben bij de hoorzitting van het Gerechtshof in Leeuwarden op 16 juni 2010 een valse verklaring afgelegd over de herkomst van dit schilderij.
Zij zouden dit schilderij gekocht hebben van een onbekende particuliere verzamelaar. Dit blijkt een verzinsel.

- 17 De manier van schilderen van de bomen van dit schilderij komen overeen met de manier van schilderen van de bomen van drie schilderijen van de hand van Cor van Loenen en gesigneerd met 'Cor van Loenen'.
- 18 De composities, penseelvoering, kleurgebruik en toetswerk van de waterpartijen van het omstreden schilderij 'Het Reitdiep', 'J. Altink' en drie onderzochte schilderijen, gesigneerd met 'Cor van Loenen', zijn gemaakt door dezelfde schilder.
- 19 De compositie van het schilderij komt overeen met een in 2002 gemaakte schets van Cor van Loenen.
- 20 De onderzoeksresultaten bevestigen de mening van 6 deskundigen, dat Cor van Loenen dit schilderij heeft gemaakt.
- 21 Technisch onderzoek verricht door de heer Milko den Leeuw van A.R.R.S. uit Den Haag in 2011 in samenwerking met de heer Marco Bosmans van Forensicon B.V. uit Leeuwarden wijst uit dat dit schilderij op technische gronden vals is
- 22 Vier kunstexperts, de heer Auke van der Werff uit Oudeschild (Texel), de heer J.R.H. van den Hende uit Haren (Gr.), dr. Han Steenbruggen uit Groningen, mevrouw Renée Smithuis uit Blaricum, verklaren onder ede of belofte bij het Gerechtshof in Leeuwarden op 8 en 15 februari 2011 dat dit schilderij vals is en motiveren hun stelling aan de drie rechters

N.b. De onder 1 t/m 20 genoemde argumenten komen uit het onderzoek van de eisende partij Meijering

De gedaagden waren op het moment van de verkoop aan Meijering op de hoogte dat dit schilderij vals was. Met deze kennis van zaken hadden zij dit schilderij nooit als een authentiek schilderij van Jan Altink aan de eisende partij mogen verkopen.

**ELF BRIEVEN JOHAN MEIJERING AAN MR.S.KROMDIJK
OFFICIER VAN JUSTITIE BIJ HET OPENBAAR MINISTERIE IN ASSEN**

Periode 23 december 2009 - 29 december 2011

Onderwerp:

**Aanvullende informatie n.a.v. (aanvullende) proces-verbalen
Tegen het echtpaar Van Loenen uit Beilen**

Inhoudsopgave

	Pagina
01 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 23 december 2009 Onderwerp Aangifte wegens meened gepleegd door Cor van Loenen uit Beilen	4 t/m 6
02 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 13 januari 2010 Onderwerp: Aangifte wegens poging (en) tot oplichting via Internet (Markplaats) met valse Ploegschilderijen'	7,8
03 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 22 april 2010 Onderwerp: Verzoek tijdelijke teruggave twee in beslag genomen 'Ploegschilderijen', getiteld: 'Blauw Borgje' en 'Gronings dorp/landschap'	9,10
04 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 15 juli 2010 Onderwerp: Aanvullend bewijs Verzoek: Vergelijkend schriftonderzoek (Forensische schriftexpertise)	11,12
05 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 19 december 2010 Onderwerp: Verzoek tijdelijke teruggave twee in beslag genomen 'Ploegschilderijen', getiteld: 'Blauw Borgje' en 'Gronings dorp/landschap'	13
06 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 22 april 2011 Onderwerp: Proces-verbaal van getuigenverhoor van het Gerechtshof te Leeuwarden Sector Civiel Zaak Meijering/Van Loenen Zaaknummer: 107.002.669/01	14,15
07 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 21 mei 2011 Onderwerp: Aanvullende informatie Onderzoek tegen echtbaar Van Loenen uit Beilen Informatie over vermoedelijke opslagplaats ontvreemde kunstcollectie Zwaneveld	16 /m 18
08 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie	19 t/m 25

d.d. 25 mei 2011

Onderwerp:

Staken strafrechtelijk onderzoek tegen echtpaar Van Loenen uit Beilen

Met ingang van 13 mei 2011

- 09 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie 26,27
d.d. 30 mei 2011
Onderwerp:
Staken strafrechtelijk onderzoek tegen echtpaar Van Loenen uit Beilen
Met ingang van 13 mei 2011
- 10 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 30 november 2011 28
Onderwerp:
CD met onderzoeksgegevens drs. J.L. Meijering
- 11 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 29 december 2011 29 t/m 31
Aanvullende informatie
Informatie over opslagplaats gedeelte ontvreemde kunstcollectie Zwaneveld

01 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 23 december 2009

Drs. J.L. Meijering
Ebbingedwinger 9
9712 MA Groningen
Telefoon: 050-3118888
06-53728157

Email: joanmeijering@home.nl
www.joanmeijering.com

Onderwerp:

- 1 Aangifte wegens **meineed**
door de heer C.T. van Loenen
Holthe 54, Beilen
- 2 Aanvullende informatie
Proces-verbaalnummer: 2009029646-1,
d.d. 19 augustus 2009 in Hoogeveen

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, 23 december 2009

Geachte mevrouw Kromdijk,

Ná ons gesprek op dinsdag 27 oktober 2009, om 10.30 uur op het Parket van het Openbaar Ministerie Assen heb ik veelvuldig contact gehad met de heer H.A.J.M. Overtoom uit Amsterdam.

De heer Overtoom is de zoon van de heer J.M. Overtoom met wie het echtpaar Van Loenen van 1993 t/m ca. 2006 contacten onderhield. Zowel de heer Overtoom sr. als de heer Overtoom jr. zijn door Van Loenen opgelicht met valse Ploegschilderijen.

Uit de verkregen informatie blijkt:

- 1 Cor van Loenen heeft tijdens de hoorzitting op 16 februari 1994 bij de Rechtbank in Amsterdam, de zogenaamde 'Altink Affaire,' onjuiste informatie verstrekt over de herkomst van zijn collectie schilderijen.

Aangetoond wordt, dat de zogenaamde kunsthandelaren 'Jansen' en 'Henk van den Berg,' volgens Van Loenen de leveranciers van zijn collectie 'Ploegschilderijen' - niet bestaan en dat de informatie die Van Loenen tijdens de rechtszitting verstrekt heeft verzonnen is.

Tijdens eerdergenoemde hoorzitting heeft C. van Loenen als getuige, nadat hij de eed of belofte heeft afgelegd, opzettelijk een verklaring gegeven die in strijd met de waarheid is.

Voor meer informatie verwijst ik u naar de bijlagen 1 t/m 4, 8 en 10 t/m 11

Ik verzoek u beleefd ter zake een strafrechtelijk onderzoek in te stellen wegens meened, gepleegd door de heer C.T. van Loenen.

- 2 De door u in het kader van uw huidige onderzoek op 27 oktober 2009 in beslag genomen schilderijen 'Groninger landschap' (overzicht in bijlage 1, nummer 8) en 'Blauw Borgje' (overzicht in bijlage 1, nummer 11) zijn vóór de aankoop door Simonis en Buunk en daarna door mij, daarvoor ook te koop aangeboden aan de heer J.M. Overtoom (bijlage 14).

De heer Overtoom had onder meer deze twee schilderijen in consignatie ontvangen en heeft deze ter expertise voorgelegd aan dr. Han Steenbruggen (bevestiging bijlage 15).

De heer J.M. Overtoom heeft vervolgens deze schilderijen aan het echtpaar Van Loenen terug gegeven met de mededeling dat deze schilderijen door het Groninger museum vals waren verklaard.

Met die wetenschap heeft het echtpaar vervolgens twee keer daarna onder meer deze beide schilderijen verkocht.

De heer H.A.J.M. Overtoom is zowel schriftelijk als mondeling bereid een verklaring af te leggen. De 14 brieven die C. van Loenen heeft geschreven in de periode 1 november 1993 t/m 14 januari 2000 aan de heer J.M. Overtoom te Soest zijn in dit kader beschikbaar.

Hoogachtend,



Drs. J.L. Meijering

BIJLAGEN

Betreffende meineed

- 1 Brief drs. J.L. Meijering aan de heer H.A.J.M. Overtoom, d.d. 22 december 2009
- 2 Verklaring de heer H.A.J.M. Overtoom, d.d. 9 november 2009
- 3 Proces-verbaal van aangifte de heer H.A.J.M. Overtoom, nummer 1560-0502-91, d.d. 10 juli 1992
- 4 Ontmoetingen de heer H.A.J.M. Overtoom en C. van Loenen in het Noord-Zuidhollands koffiehuis in Amsterdam
- 5 Proces-verbaal van aangifte de heer J.M. Overtoom (sr.), nummer 1560-0502-91, d.d. 7 juli 1992
- 6 Informatie over de heer J.M. Overtoom (sr.)
- 7 Brief Hendrik Jan Korterink, misdadjournalist, aan Cor van Loenen, d.d. 15 april 1994
- 8 Eerste hoofdstuk van een te maken boek over het leven van Cor van Loenen, d.d. 15 april 1994, pagina 12 en 13
- 9 Emailbericht Hendrik Jan Korterink, d.d. 24 juli 2009
- 10 Emailbericht mevrouw Renée Smithuis, d.d. 27 juli 2009
- 11 Emailbericht de heer H.A.J.M. Overtoom, d.d. 23 december 2009, 20.14 uur
- 12 Emailbericht de heer H.A.J.M. Overtoom, d.d. 23 december 2009, 21.25 uur

Betreffende de twee in beslag genomen valse 'Ploegschilderijen'

- 13 Proces-verbaal van aangifte drs. J.L. Meijering, nummer 2009029646-1, d.d. 19 augustus 2009
- 14 Brief Cor van Loenen aan de heer J.M. Overtoom uit Soest, d.d. 30 juni 1999 met aanbod tot koop van 18 'Ploegschilderijen'
- 15 Email-bericht dr. Han Steenbruggen, d.d. 5 augustus 2009

Afschrift verzonden aan:

De heer H. Harmers, politie Hoogeveen West, Griendtsveenweg 5, 7901 EB Hoogeveen

02 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 13 januari 2010

Drs. J.L. Meijering
Ebbingedwinger 9
9712 MA Groningen
Telefoon: 050-3118888
06-53728157

Email: jothanmeijering@home.nl
www.johanmeijering.com

Onderwerp:

- 1 Aangifte wegens **poging (en) tot oplichting via Internet (Markplaats) met valse 'Ploegschilderijen'**
- 2 Aanvullende informatie
Proces-verbaalnummer: 2009029646-1,
d.d. 19 augustus 2009 in Hoogeveen

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, 13 januari 2010

Geachte mevrouw Kromdijk,

Onder verwijzing van

- bijgaand emailbericht van Dr. Han Steenbruggen op woensdag 30 december 2009 21:53 uur;
- bovenvermelde aangifte;
- ons gesprek op dinsdag 27 oktober 2009 om 10.30 uur op het Parket van het Openbaar Ministerie Assen en
- mijn brief aan U op 23 december 2009 (aangifte wegens meened door de heer C.T. Van Loenen uit Beilen), doe ik hierbij aangifte van poging(en) tot oplichting via Internet (Marktplaats) met valse

‘Ploegschilderijen.’

Ik citeer het bericht van Dr. Han Steenbruggen, voormalig conservator van het Groninger museum en thans directeur van het museum Belvédère in Heerenveen:

‘Kijk eens op: <http://verkopers.marktplaats.nl4737282>

Allemaal vals spul, waaronder Ploeg. Ook Cor van Loenen wordt hierin genoemd’

Bij de omschrijvingen van de aangeboden ‘Ploegschilderijen’ wordt onder meer het volgende vermeld.

Citaat: **‘Voor een goede vriend enz.’**

Dit is een uitdrukking, die C. Van Loenen regelmatig gebruikt. In dit verband verwijs ik naar twee gedeelten van brieven die C. Van Loenen heeft geschreven aan de heer J.M. Overtoom te Soest.

Citaat: **(‘een goede vriend van ons’)** d.d. 22 februari 1994 en

Citaat: **‘is een goede vriend’** d.d. 28 januari 1996.

Ik verzoek u beleefd een strafrechtelijk onderzoek in te stellen en/of deze aangifte te betrekken bij uw lopende onderzoek tegen het echtpaar Van Loenen.

Hoogachtend,



Drs. J.L. Meijering

BIJLAGEN:

- 1 Emailbericht Dr. Han Steenbruggen, d.d. 30 december 2009
- 2 Aanbod (valse) ‘Ploegschilderijen’ en schilderijen van Cor van Loenen, d.d. 30 en 31 december 2009
- 3 Brief C. Van Loenen aan de heer J.M. Overtoom te Soest op 1994, d.d. 22 februari 1994
- 4 Brief C. Van Loenen aan de heer J.M. Overtoom te Soest op 1994, d.d. 22 februari 1994
- 5 Reactie van Mr. W. van Biemen, secretaris van de ‘Commissie ter bestrijding van valse kunst,’ ingesteld door de Federatie TMV (Taxateurs Makelaars en Veilinghouders).

Afschrift verzonden aan:

De heer H. Harmers, politie Hoogeveen West, Griendtsveenweg 5, 7901 EB Hoogeveen

03 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 22 april 2010

Drs. J.L. Meijering
Ebbingedwinger 9
9712 MA Groningen

Telefoon: 050-3118888
06-53728157

Email: johanmeijering@home.nl
www.johanmeijering.com

Onderwerp:

Verzoek **tijdelijke** teruggave twee
in beslag genomen 'Ploegschilderijen',
getiteld: 'Blauw Borgje' en 'Gronings dorp/landschap'

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, 22 april 2010

Geachte mevrouw Kromdijk,

Naar aanleiding van mijn bijgaande aangifte en de in het kader van het onderzoek tegen het echtpaar Van Loenen uit Beilen in beslag genomen bovenvermelde twee schilderijen, verzoek ik U beleefd deze twee schilderijen tijdelijk aan mij beschikbaar te stellen op uiterlijk 14 juni 2010.

Op woensdag 16 juni a.s. zullen in een civiele procedure bij het Gerechtshof in Leeuwarden deze

schilderijen tijdens de zitting getoond worden. Daarna kunnen deze schilderijen weer aan U ter beschikking worden gesteld.

Tevens wil ik melden dat ik in het kader van mijn civiele procedure en een door de Rechtbank Assen opgedragen bewijslast, een omvangrijk onderzoek heb verricht. Het 20 – delige onderzoeksrapport zal via mijn advocaat, TRIP Advocaten uit Groningen worden verzonden aan het Gerechtshof in Leeuwarden op maandag 17 mei 2010. De gedaagden in mijn civiele rechtszaak, het echtpaar Van Loenen zullen via het Gerechtshof Leeuwarden de beschikking krijgen over dit onderzoeksrapport met alle verzamelde bewijsstukken.

Ook wil ik U melden dat uit mijn onderzoek – via reconstructies en verklaringen van getuigen – is gebleken dat de vijf omstreden ‘Ploegschilderijen,’ afkomstig zijn uit de ‘Collectie Zwaneveld,’ een collectie bestaande uit 550 schilderijen die sinds 1995 ‘spoorloos’ is verdwenen.

Inmiddels blijkt uit mijn onderzoek dat er een samenhang bestaat tussen bijgevoegde drie aangiften wegens oplichting, gepleegd door drie verschillende partijen.

Diegenen die verdacht worden van oplichting, het echtpaar Van Loenen uit Beilen, het echtpaar Jansen uit Buinen en de kunsthandelaar Rob Langeweg uit Rotterdam kennen elkaar vanaf circa 1990 en doen met elkaar ‘zaken.’ Onder voorbehoud van toestemming van het Gerechtshof zullen alle verdachten in de civiele zaak in Leeuwarden worden verhoord.

Ik verzoek U beleefd om een in deze een gecoördineerd en integraal onderzoek in te stellen en gelet op de omvang van deze zaken dit te doen in samenwerking met gespecialiseerde afdelingen binnen de politie, Justitie, FIOD en zo nodig de Rijksrecherche.

Ik meld u een en ander omdat mogelijk vanaf 19 mei 2010 alle verdachten op de hoogte zullen zijn van de tegen hen ingestelde aangiften en mogelijk de ruimte hebben met elkaar te overleggen en eventueel belastend materiaal te laten verdwijnen.

Een gecoördineerde aanpak, ook wat betreft eventuele aanhoudingen, lijkt me zeer gewenst zo niet noodzakelijk.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. L. Meijering', with a red heart symbol at the end of the signature.

Drs. J. L. Meijering

04 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 15 juli 2010

Drs. J.L. Meijering
Ebbingedwinger 9
9712 MA Groningen
Telefoon: 050-3118888
06-53728157
Email: johanmeijering@home.nl
www.johanmeijering.com

Onderwerp:

Aanvullend bewijs

Verzoek:
Vergelijkend schriftonderzoek
(Forensische schriftexpertise)

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, 15 juli 2010

Geachte mevrouw Kromdijk,

In aansluiting op Uw telefoontje op vrijdag 21 mei jl.. – naar aanleiding van Uw strafrechtelijk onderzoek tegen het echtpaar Van Loenen uit Beilen in verband met oplichting van valse schilderijen van de ‘Groninger Ploeg’ – stuur ik U hierbij **aanvullende informatie** die mogelijk van belang kan zijn bij Uw onderzoek. U vertelde dat U nog een technisch onderzoek zal laten verrichten bij de twee door U in beslag genomen schilderijen die bekend staan onder de naam en met de titels ‘Gronings landschap’ en ‘Blauw Borgje.’ Van 1998 tot 2003 was ik bevriend met het echtpaar Van Loenen. Tijdens deze periode ontving ik van Cor Van Loenen diverse brieven, die ik bewaard heb.

Op 6 mei 2002 ontving ik als bevriende relatie van Cor van Loenen bijgaande brief d.d. 6 mei 2002 met een viertal door hem gemaakte schetsen van vier bestaande schilderijen.

Deze schetsen zijn door Cor van Loenen destijds 'spontaan' gemaakt, waarbij geen rekening is gehouden dat deze schetsen mogelijk jaren later als (aanvullend) bewijs in een strafzaak zouden kunnen dienen.

Kenmerken van kunstvervalsers

Het is algemeen bekend dat kunstvervalsers in hun werkwijze een eigen 'maniertje' hebben aangeleerd en op die manier mogelijk ontmaskerd kunnen worden.

Het door U in beslag genomen schilderij (aquarel), getiteld 'Gronings landschap' vertoont sterke overeenkomsten met twee van de vier schetsen die Cor van Loenen mij spontaan stuurde met de door hem gegeven titels 'Korenveld volle maan' en 'Klaprozen (volle maan.)'

Dit geldt zowel voor de opzet en de uitvoering van deze handmatig opgezette werken.

Alle drie werken zijn als het ware plat op het paper gezet met een identieke horizon.

De door U in beslag genomen aquarel 'Gronings landschap' lijkt op dezelfde wijze te zijn opgezet als de beide eerdergenoemde schetsen. Duidelijk waarneembaar op deze aquarel is te zien dat met potlood de eerste contouren van de opzet van dit landschapje zijn opgezet.

Mocht uit een vergelijkend onderzoek middels een forensische schriftexpertise blijken, dat de aquarel 'Gronings landschap' en de schetsen 'korenveld volle maan' en 'Klaprozen (volle maan)' van één hand zijn en door dezelfde maker zijn geproduceerd, kan daarmee worden vastgesteld dat de aquarel 'Gronings landschap' door Cor van Loenen is vervaardigd en dat hier sprake is van een vervalsing. omdat deze aquarel gesigneerd is met J. Altink.

Graag verneem ik van U of U – ten behoeve van Uw technisch onderzoek – het origineel van eerdergenoemde schetsen wilt hebben met de daarbij behorende brief.

Ik zal dit dan per omgaande aangetekend aan U opsturen.

Wens U veel succes met Uw werkzaamheden.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. L. Meijering', with a red wax seal at the end of the signature.

Drs. J. L. Meijering

05 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 19 december 2010

Drs. J.L. Meijering
Ebbingedwinger 9
9712 MA Groningen
Telefoon: 050-3118888
06-53728157
Email: johanmeijering@home.nl
www.johanmeijering.com

Onderwerp:

Verzoek **tijdelijke** teruggave twee in beslag genomen 'Ploegschilderijen',
getiteld: 'Blauw Borgje' en 'Gronings dorp/landschap'

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, 19 december 2010

Geachte mevrouw Kromdijk,

Onder verwijzing van mijn bijgevoegde brief van 22 april 2010 verzoek ik U beleefd de in het kader van het onderzoek tegen het echtpaar Van Loenen uit Beilen in beslag genomen bovenvermelde twee schilderijen inclusief inlijsting, wederom tijdelijk aan mij beschikbaar te stellen op uiterlijk maandag 17 januari 2011. Op dinsdag 8 en 15 februari 2011 zullen in de civiele procedure bij het Gerechtshof in Leeuwarden deze schilderijen tijdens de zitting opnieuw getoond worden tijdens het verhoor van acht deskundigen. In een tussenvonnis van het Gerechtshof Leeuwarden heeft dit hof bepaald, dat de omstreden schilderijen tijdens de zittingen aanwezig moeten zijn. Direct ná deze beide zittingen kunnen deze schilderijen op 16 februari 2011 weer aan U ter beschikking worden gesteld.

Met vriendelijke groeten

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.L. Meijering', with a red dot at the end of the signature.

drs. J.L. Meijering

06 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 22 april 2011

Drs. J.L. Meijering
Ebbingedwinger 9
9712 MA Groningen
Telefoon: 050-3118888
06-53728157
Email: johanmeijering@home.nl
www.johanmeijering.com

Onderwerp:

Proces-verbaal van getuigenverhoor van het Gerechtshof te Leeuwarden
Sector Civiel
Zaak Meijering/Van Loenen
Zaaknummer: 107.002.669/01

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, Goede vrijdag 22 april 2011

Geachte mevrouw Kromdijk,

In het kader van Uw strafrechtelijk onderzoek tegen het echtpaar Van Loenen te Beilen doe ik U hierbij toekomen het proces-verbaal van het getuigenverhoor van het Gerechtshof te Leeuwarden. Vier getuigen-deskundigen hebben verklaringen afgelegd over - de aan U ten behoeve van Uw strafrechtelijk onderzoek ter beschikking gestelde - schilderijen 'Gronings landschap' (gesigneerd: 'J. Altink') en 'Blauw Borgje' (gesigneerd 'Johan Dijkstra')

Ik verzoek u beleefd deze verklaringen van de getuigen te betrekken bij uw lopende onderzoek tegen eerdergenoemd echtpaar.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.L. Meijering', written on a horizontal line. The signature is cursive and includes a small red heart-like mark at the end.

Drs. J.L. Meijering

Afschrift verzonden aan:

Politie Midden Drenthe/Hoogeveen Oost

T.a.v. de heer D.J. van Schaik

Teamchef

Postbus 107

9400 AC ASSEN

07 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 21 mei 2011

AANGETEKEND VERZONDEN: d.d. 23 mei 2011

Drs. J.L. Meijering
Ebbingedwinger 9
9712 MA Groningen

Telefoon: 050-3118888
06-53728157

Email: joanmeijering@home.nl

Website: www.johanmeijering.com

Aanvullende informatie

Onderzoek tegen echtpaar Van Loenen uit Beilen

Informatie over vermoedelijke opslagplaats ontvreemde kunstcollectie Zwaneveld

Proces-verbaalnummer: 2009029646-1 (politie te Hoogeveen)

d.d. 19 augustus 2009

Proces-verbaalnummer: PLO33K 2009029646-7 (politie te Beilen)

d.d. 18 juni 2010

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-1 (politie te Groningen)

d.d. 25 januari 2011

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-3 (politie te Groningen)

d.d. 20 mei 2011

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, 21 mei 2011

Geachte mevrouw Kromdijk,

Op 22 april 2011 stuurde ik u het proces-verbaal van het deskundigenverhoor van het Gerechtshof Leeuwarden in de civiele rechtszaak in hoger beroep Meijering/Van Loenen. Ik neem aan dat u dit proces-

verbaal inmiddels in goede orde heeft ontvangen. Zoals u bekend heeft het Gerechtshof Leeuwarden bij haar vonnis op 28 september 2010 mij in deze zaak een bewijsopdracht gegeven. Als eisende partij met ik bewijzen dat vijf betwiste 'Ploegschilderijen' vals zijn. Het Gerechtshof Leeuwarden stelt mij in de gelegenheid om aanvullend bewijs te leveren. In dit kader is door mij het bedrijf Forensicon B.V. te Leeuwarden die – in overleg met mij – het bedrijf A.R.R.S. in Nieuw Vennep heeft ingeschakeld om technisch onderzoek uit te voeren. Op dit moment zijn deze vijf omstreden schilderijen nog bij dit bedrijf en wordt binnenkort het technisch onderzoek bij alle vijf schilderijen afgerond. Op 24 mei a.s. vindt er een laatste onderzoek plaats bij een gespecialiseerd laboratorium in Londen, waarna A.R.R.S. de onderzoeksresultaten zal vermelden in een eindrapportage. Tot mijn spijt vragen deze werkzaamheden meer tijd dan was voorzien. De eerste/tweede week ontvang ik de vijf betwiste schilderijen van A.R.R.S. terug met de bijbehorende eindrapportage. De twee aan u beschikbaar gestelde schilderijen 'Blauw Borgje' (aquarel, gesigneerd 'Johan Dijkstra' _ en 'Gronings landschap' (aquarel/gemengde techniek, gesigneerd 'J. Altink') zullen door Forensicon B.V. medio half juni a.s. weer worden afgeleverd aan het N.F.I in Rijswijk

Gelet op eerder vermelde bewijsopdracht ben ik doorgegaan met mijn onderzoek. Ik verwijs U hierbij naar de bijlagen 1,2 en 3.

Tot nu heb ik ondanks uitgebreid onderzoek nog niet kunnen vaststellen bij wie het echtpaar Van Loenen de vijf betwiste schilderijen heeft gekocht. Het echtpaar Van Loenen wil hierover geen opheldering verschaffen en heeft tegenstrijdige verklaringen afgelegd over alle vijf betwiste werken. Het staat inmiddels wel vast dat deze vijf schilderijen afkomstig zijn uit de verdwenen kunstcollectie Zwaneveld. Oók is in mijn onderzoek vastgesteld dat het echtpaar Van Loenen bij alle vijf schilderijen die in het geding zijn op de hoogte was dat deze schilderijen vals waren. In verband met mijn bewijsopdracht bij het Gerechtshof Leeuwarden is het van belang om de herkomst van de vijf betwiste schilderijen te achterhalen en vast te stellen waar deze hun oorsprong hebben.

De vermoedelijke opslagplaats van (een gedeelte) van deze collectie is op 4 mei jl.. bekend geworden. De huidige eigenaar van deze collectie is de opkoper en kapper Henk Droste. Zijn contactgegevens zijn:

Kapsalon Henri

Noordereind 97

7815 PE EMMEN

Telefoon: 0591-614313

Ik verwijs voor meer informatie naar bijlage 3, de pagina's 53 en 54. Graag wil u ook attent maken op bijlage 1. Uit dit verslag blijkt dat er tijdens de eerste Altink-affaire (1991-1996) geen grondig uitvoerig,

maar een uitermate slordig onderzoek is verricht. Ook wil ik wijzen op bijlage 1, paragraaf VI, pagina's 28, 29 en 30. Hier wordt in een veertiental punten de werkwijze van de vermoedelijke kunstvervalser Cor van Loenen uiteengezet.

Gelet op alle thans bekende feiten en omstandigheden verzoek ik u beleefd om in deze zaak grondig onderzoek te verrichten en alles in het werk zult stellen om te voorkomen dat (het echtpaar) Van Loenen opnieuw ontkomt aan een strafvervolging. Ik ben oprecht van mening dat als deze zaak niet op de bodem wordt uitgezocht het einde van deze affaire nog lang niet in zicht zal zijn en steeds opnieuw de kop op zal steken. Het hoeft geen betoog, dat deze kwestie niet alleen een persoonlijk belang betreft, maar dat het ook vanuit maatschappelijk oogpunt dat er recht wordt gedaan! Waar in mijn particulier onderzoek voor mij deuren gesloten zijn en blijven, zullen die bij u en uw onderzoeksteam ongetwijfeld opengaan. Voor mij is het bijvoorbeeld niet mogelijk om de onderzoeksrapporten uit de begin jaren negentig van het Gerechtelijk Laboratorium in te zien. Gelet op de huidige ontwikkelingen en de uitslagen van de technische onderzoeken door het gespecialiseerde bedrijf A.R.R.S. uit Den Haag is een vergelijking met eerdere onderzoeksrapporten essentieel.

Ik wens u en uw onderzoeksteam veel succes met de voortgang van uw onderzoek.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.L. Meijering', with a red dot at the end of the signature.

drs. J.L. Meijering

Bijlagen:

- 1 Altink-affaire II (vanaf 2003) werpt nieuw licht op Altink-affaire I (1991-1996)
- 2 Kopie brief drs. J.L. Meijering betreffende klacht ex artikel 12 Wetboek van Strafrecht bij het Gerechtshof Leeuwarden, d.d. 21 mei 2011
- 3 Toelichting klacht drs. J.L. Meijering ex artikel 12 Wetboek van Strafrecht bij het Gerechtshof Leeuwarden, d.d. 21 mei 2011
- 4 Kopie proces verbaal drs. J.L. Meijering bij de politie Groningen d.d. 20 mei 2011.
Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-3

08 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 25 mei 2011

AANGETEKEND VERZONDEN: d.d. 25 mei 2011

Drs. J.L. Meijering

Ebbingedwinger 9

9712 MA Groningen

Telefoon: 050-3118888

06-53728157

Email: johanmeijering@home.nl

Website: www.johanmeijering.com

Onderwerp:

Staken strafrechtelijk onderzoek tegen echtpaar Van Loenen uit Beilen

Met ingang van 13 mei 2011

Proces-verbaalnummer: 2009029646-1 (politie te Hogeveen)

d.d. 19 augustus 2009

Proces-verbaalnummer: PLO33K 2009029646-7 (politie te Beilen)

d.d. 18 juni 2010

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-1 (politie te Groningen)

d.d. 25 januari 2011

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-3 (politie te Groningen)

d.d. 20 mei 2011

Aanvullende informatie per brief verstrekt aan het Openbaar Ministerie in Assen:

23 december 2009

13 januari 2010

22 april 2010

15 juli 2010

19 december 2010

22 april 2011

21 mei 2011

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, 25 mei 2011

Geachte mevrouw Kromdijk,

Met verbijstering heb ik gisteravond kennis genomen van Uw emailbericht van 24 mei 2011 en verzonden op 11.36 uur. Ik ben zo vrij om, heet van de naald, hierop direct te reageren.

U spreekt Uw vermoeden uit dat ik niet op de hoogte ben gesteld door Mr. Patrick Koerts van Trip Advocaten uit Groningen, dat U besloten heeft op 13 mei 2011 bovenvermeld strafrechtelijk onderzoek te staken. Die constatering is juist. Ik weet hier niets van af.

In dit licht gezien is het volstrekt onredelijk om Uw onderzoek thans te staken. Uw beslissing is ook verbazingwekkend nu er door het onderzoek in de civiele zaak steeds meer feiten boven water komen die een strafrechtelijk onderzoek juist rechtvaardigen. Niet alleen vanwege een particulier belang maar zeer zeker vanuit een maatschappelijk oogpunt. Bovendien worden de mogelijke strafbare feiten ook nog op een presenteerblaadje aan politie en justitie uiteen gezet en aangereikt.

Hoewel ik me realiseer dat het een buitengewone ongelukkige zaak is dat **gelijktijdig** twee trajecten afzonderlijk en onafhankelijk van elkaar plaats vinden, maak ik ernstig bezwaar van het feit dat ik gisteren per email voor het eerst op de hoogte wordt gesteld van Uw beslissing. Bovendien naar mijn mening een beslissing op onjuiste gronden. Door Uw handelswijze heeft U mij onthouden alert te kunnen reageren en de mogelijkheden niet geboden om mij terstond met U in verbinding te stellen.

Niet onvermeld wil ik noemen dat U een tijd geleden mij te kennen heeft gegeven dat ik noch U noch Uw leider van het onderzoeksbericht emailberichten mag toesturen.

Ik heb daar begrip voor getoond. Ik vind het in dit licht gezien wel opmerkelijk dat U dan zelf wel deze manier van communiceren met mij aangaat! Oftewel the easy way in een inmiddels omvangrijke zaak.

Ik neem u kwalijk dat U Uw brieven van 27 april 2011 en 13 mei 2011 niet rechtstreeks heeft verzonden of ten minste een afschrift van deze brieven. Dit getuigt van weinig respect. Zowel uit mijn bovenvermelde

aangiften als uit mijn aanvullende schriftelijke informatie middels mijn brieven rechtstreeks aan U gericht, kunt U constateren dat ik voor de strafzaak geen advocaat in de arm heb genomen. Alles wat te maken heeft met het strafrechtelijk onderzoek doe ik zelfstandig. Het inhuren voor een advocaat is alleen al vanwege de kosten een onmogelijk opgave. Mijn advocaat Mr. Patrick Koerts houdt zich uitsluitend bezig met de civiele zaak. Dat neemt niet weg dat ik het ten zeerste betreur, dat hij Uw eerdergenoemde brieven niet aan mij heeft doorgestuurd c.q. mij niet op de hoogte heeft gesteld.

Zojuist heeft Mr. Patrick Koerts telefonisch verteld, dat óók hij verbaasd is over het feit dat Uw beide eerdergenoemde brieven niet vanuit zijn kantoor zijn door gestuurd aan mij.

Hij zal dit nu intern uitzoeken hoe dit mogelijk is geweest. Ook vertelde hij dat hij recentelijk met U contact heeft gehad en dat hij aan U zijn rol heeft uitgelegd. U bent door hem geïnformeerd, dat hij zich uitsluitend met de civiele zaak bezig houdt en hij heeft U verzocht om met betrekking tot de twee aan U beschikbaar gestelde schilderijen contact op te nemen met Forensicon B.V. in Leeuwarden en A.R.R.S. in Den Haag. Volgens zijn zeggen heeft hij ook aan U de telefoonnummers verstrekt van deze beide particuliere gespecialiseerde bedrijven.

Ik benadruk nogmaals dat ik mij ernstig gedupeerd voel door Uw – naar mijn mening onjuiste beslissing – en dat U daarmee een onderzoek naar de herkomst van de betwiste schilderijen blokkeert. U doet daarmee groot onrecht aan zowel de civiele- als aan de strafzaak.

Wat de rol van mijn advocaat in de civiele zaak betreft wil ik nog het volgende kwijt. In het bijzijn van twee van mijn relaties heb ik U op dinsdag 27 september 2009 een onderhoud met U gehad op het Parket in Assen. Ik had bij mij vijf betwiste schilderijen en bood deze GEHEEL VRIJWILLIG aan ten behoeve van Uw strafrechtelijk onderzoek. U heeft op dat moment besloten om Uw onderzoek te richten op twee schilderijen. Deze heb ik vervolgens op dat moment afgestaan onder de conditie dat – indien ik deze schilderijen nodig zou hebben in verband met de civiele rechtszaak – ik deze schilderijen van U tijdelijk terug zou ontvangen. Er is hieraan geen termijn aan verbonden. Ik heb U nadrukkelijk uitgelegd, dat ik van mijn kant alle medewerking wilde verlenen aan een strafrechtelijk onderzoek, maar dat het vrijwillig afstaan van mijn twee schilderijen mijn civiele zaak niet in de weg mocht staan c.q. niet tegen mijn belangen zou indruisen.

Tot mijn ontsteltenis kreeg ik van de leider van Uw onderzoeksteam, de heer Dick van Schaick, vlak voor de openbare zitting bij het Gerechtshof Leeuwarden te horen op 8 en 15 februari 2011, dat de twee schilderijen op dat moment bij het NFI waren voor een door U in te stellen onderzoek. Het was niet mogelijk om die schilderijen daar tijdelijk weg te halen. Dit overigens volkomen in strijd met de door ons eerdergenoemde afspraak op dinsdag 27 september 2009.

Een vraag die in mij opkomt, neemt U mij niet kwalijk, waar was U en Uw onderzoeksteam al die tijd oftewel tussen 27 september 2009 en begin februari 2011 oftewel ruim 16 maanden !!

Uiterekend op het moment dat ik een bewijsopdracht heb in de civiele zaak met betrekking tot vijf betwiste schilderijen bij het Gerechtshof Leeuwarden en bovendien in een tussenvonnis van dit Gerechtshof is opgenomen dat alle vijf betwiste schilderijen tijdens de openbare zittingen met het verhoor van deskundigen op 8 en 15 februari 2011 aanwezig moeten zijn, oftewel er ligt een gerechtelijke uitspraak in deze, laat U c.q. Uw medewerker(s) het volkomen afweten.

Voor mij en mijn partner een bijzonder stressvolle situatie. In deze situatie heb ik – in paniek – mijn advocaat Mr. Patrick Koerts gevraagd om hulp. Een paar dagen voor de rechtszitting in Leeuwarden, op vrijdag 4 februari 2011 heeft Mr. Koerts telefonisch – naar zijn zeggen een goed en vruchtbaar – gesprek met U gehad. Dit heeft geleid, weliswaar op de valreep, dat de directeur van het bedrijf Forensicon B.V. te Leeuwarden op maandag 7 februari 2011 bij het N.F.I. in Rijswijk de desbetreffende twee schilderijen heeft opgehaald. Luttele uren voor de rechtszaak! Het lag in de bedoeling om de beide schilderijen zo spoedig mogelijk weer bij het N.F.I. af te leveren. In ieder geval op het moment dat deze in het kader van mijn civiele zaak niet meer nodig zouden zijn. E.e.a. heb ik besproken met Forensicon B.V. en A.R.R.S. Om bij te tanken ben ik na de beide rechtszittingen in Leeuwarden voor vijf weken op vakantie geweest naar de Dominicaanse Republiek. Resultaat: hartritmestoornissen, bijzonder lage pols, drie verschillende opnamen in drie verschillende ziekenhuizen(intensive care), een hartkatheterisatie.

Bij een verlate terugkeer op 3 april j.l. bleek mij dat het technisch onderzoek door A.R.R.S. uit den Haag bij de twee onderhavige schilderijen vertraging had opgelopen en nog enige tijd zou vergen.

Ik heb toen direct contact opgenomen met mijn advocaat Mr. Koerts en verzocht om U ter zake te informeren en in deze te overleggen. Ik heb hem daarvoor gevraagd om twee redenen. Allereerst vanwege mijn lichamelijke gesteldheid en ten tweede omdat hij met U overleg had gevoerd over het tijdelijk wederom gebruik van mijn eigen schilderijen. Ik heb mijn advocaat nadien niet meer gesproken en heb aangenomen dat alles in goed banen verliep.

Dat e.e.a. toch misgelopen is in de communicatie is bijzonder spijtig, een situatie waar niemand belang bij heeft. Hooguit een aantal mensen die zich al jaren bezig houden met criminele activiteiten en hardop lachen in hun vuistje onder het motto: “Vrijbrief voor oplichters in onze Nederlandse samenleving” en dat alles in onze Nederlandse rechtsstaat.

Graag wil ik nog even terugkomen op vier punten van Uw brief op 13 mei 2011. In deze brief schrijft U:

1 Citaat:

“Onafhankelijk onderzoek naar de echtheid/valsheid van de schilderijen is noodzakelijk. Nu deze schilderijen niet zijn geretourneerd kan dit onderzoek niet plaats vinden.

Uw opvatting deel ik niet.

Deze schilderijen kunnen vanaf 16 juni 2011 weer permanent aan U beschikbaar worden gesteld, zodat het U volledig vrij staat waar en bij wie dan ook eigen onafhankelijk onderzoek te verrichten. Ik wijs U er nogmaals op dat U deze schilderijen al ruim 16 maanden in Uw bezit gehad en al die tijd zelf onderzoek kon verrichten.

Het feit dat we met een bewijsopdracht van het Gerechtshof Leeuwarden op zak in de civiele zaak enige tijd meer nodig hebben om aanvullend onderzoek te verrichten staat in geen enkele verhouding tot de tijd die U tot nu toe beschikbaar had.

2 Citaat:

“Ook is de vraag hoe onafhankelijk dit onderzoek nog kan zijn, nu de schilderijen gedurende een veel langere periode aan het beslag zijn onttrokken.”

Uw opvatting deel ik niet.

Ik verwijs U naar mijn argumentatie genoemd bij punt 1

Het feit dat in het technisch onderzoek in het kader van de civiele zaak enigszins langer duurt dan verwacht, heeft niets te maken met het feit dat U zelf volkomen naar eigen inzicht Uw onderzoek kunt verrichten.

3 Citaat:

“Voor de periode na 15 februari 2011 is geen toestemming gegeven voor nadere onttrekking en daar is ook geen gegronde reden voor aangedragen.”

Uw opvatting deel ik niet.

Zoals eerder door mij betoogd, heb ik mijn wettig eigendom, te weten onderhavige twee schilderijen, geheel vrijwillig aan U beschikbaar gesteld en wel onder voorwaarde dat de vrijwillige beschikbaarstelling mijn civiele zaak niet zou schaden en dat ik ten allen tijde over mijn eigendom zou kunnen beschikken.

Zoals eerder beargumenteerd zijn er zeer gegronde redenen, namelijk om in deze fase mijn aanvullend bewijs te leveren aan het Gerechtshof Leeuwarden.

4 Citaat:

“ Ik wil U er nog op wijzen dat er feitelijk sprake is van onttrekking van de schilderijen aan strafrechtelijk beslag, nu niet conform afspraak onmiddellijk is terug gebracht”

Uw opvatting deel ik niet

Hoewel ik geen jurist ben, heb ik reeds betoogd dat ik mijn eigendom, twee schilderijen, geheel vrijwillig aan U beschikbaar heb gesteld en vraag ik mij in alle oprechtheid af of hierin juridische zinsprake is van onttrekking van de schilderijen aan een strafrechtelijk beslag.

Voor zulks het geval blijkt te zijn, verzoek ik U beleefd mij te willen berichten of u ter zake een strafrechtelijk onderzoek gaat instellen met een mogelijke strafvervolgning.

Ik verzoek U beleefd mij hiervan op de hoogte te stellen.

In Uw emailbericht van 24 mei 2011 bericht U mij:

Citaat:

“Tegen de beslissing tot beëindiging van het onderzoek kan een klacht worden ingediend bij het Gerechtshof Leeuwarden.”

Dit lijkt mij op dit moment geen optie en zou altijd nog kunnen. Ik ben van mening dat u met Uw reactie hiermee een omvangrijke zaak op het bordje legt van het Gerechtshof Leeuwarden.

U weet ongetwijfeld dat het vijf maanden kan duren voor dat het Gerechtshof een uitspraak doet. De kans is zeer aannemelijk dat een omvangrijke kunstcollectie die naar alle waarschijnlijkheid grotendeels vals is, verhuisd is naar een andere locatie.

Gelet vorenstaande verzoek ik U met klem om met onmiddellijke ingang Uw onderzoek in deze weer voort te zetten. Naar mijn oprechte mening passen de jarenlange onderzoeksgegevens van de civiele zaak naadloos aan bij het strafrechtelijk onderzoek.

Wat betreft het technisch onderzoek door A.R.R.S. in Den Haag, merk ik nog op dat hier m.i. sprake is van een onafhankelijk gespecialiseerd en technisch onderzoek. Alle onderzoeksgegevens zijn controleerbaar. Op dit onderzoek kan ik als opdrachtgever geen enkele, maar dan ook geen enkele invloed uitoefenen. Voor Uw strafrechtelijk onderzoek zou U dit onderzoek kunnen toejuichen!

Ik wijs U met klem op het feit, dat U thans kennis draagt van een scala aan feiten.

Uit het civiele onderzoek is ondubbelzinnig aangetoond, dat er sprake is van een klein crimineel netwerk dat al ruim 20 jaar opereert. Een plaag in de kunstwereld. Buitengewoon schadelijk voor velen in de maatschappij met een centrale hoofdrol in dit verhaal van het echtpaar van Loenen uit Beilen.

De plek is bekend waar het volgens enige kenners bomvol ligt met valse kunst, er wordt jarenlang mee gehandeld. Er is vermoedelijk jarenlang geïnvesteerd met zwart geld, dat middels de handel in valse kunst wordt wit gewassen.

Hoe kunt U nu maatschappelijk verantwoord worden dat U op grond van Uw argumenten besluit om thans Uw onderzoek te staken, juist op het moment dat er van de zijde van politie en justitie een handelend optreden en daadkracht mag worden verwacht ?

Voor het geval U Uw ingenomen standpunt wilt herzien, wil ik u In aansluiting op mijn bijgaande brief op 23 mei jl.. nog het volgende meedelen:

Op dinsdagmiddag 24 mei 2011 heb ik de heer drs. Hans van Schaick bezocht aan de Hereweg 114 te Groningen. Hij liet mij twee schilderijen zien die hij voor een bedrag van totaal Euro 8.000,00 gekocht had van de kapper/opkoper Henk Droste uit Emmen. Eén schilderij was gesigneerd met J. Dykstra, het andere had twee atelierstempels met vermelding 'atelier Dykstra'.

Naar mijn overtuiging waren beide schilderijen geschilderd door dezelfde schilder. In één schilderij herkende ik duidelijk de werkwijze van Cor van Loenen. Ook hier werd hetzelfde maniertje toegepast dat ik bij hem gezien heb in ander werk.

De beide atelierstempels leken mij duidelijk vervalsingen. Er was duidelijk mee geknoeid. Ik vermoed dat Cor van Loenen uit Beilen deze stempels heeft nagemaakt.

De heer Jaap Oldenburger uit Groningen is eveneens van mening dat deze stempels vals zijn. Hij vertelde mij dit dinsdagavond 24 mei j.l.

De heer Van Schaik, eerder vermeld, deelde mij verder nog mede dat de heer Droste dat hij jarenlang met zwart geld in kunst heeft geïnvesteerd en dat hij op die manier zijn geld kan witwassen en zelf niet kan omgaan met internet. Ook bevestigde de heer Van Schaik dat het pand van de heer Henk Droste uit Emmen bomvol ligt met kunst. Je weet gewoon niet wat je ziet, je kijkt je ogen uit, aldus zijn reactie.

Er liggen zeker 20 schilderijen bij in dezelfde sfeer als de twee werken die ik nu laat zien.

Er hangt kunst in de kapperszaak, op de begane grond. De eerste en tweede etage boven deze kapperszaak liggen bomvol. Een jongere kennis van Droste zou advertenties geplaatst hebben op Markplaats.

De heer van Schaik heeft destijds op deze advertenties gereageerd en contact opgenomen met deze adverteerder. Van Schaik heeft deze adverteerder niet zelf ontmoet, maar deze verwees hem vervolgens voor de zakelijk contacten naar de heer Henk Droste.

De heer van Schaik meende zicht te herinneren dat bij deze advertenties op Markplaats stond vermeld 'Licht en geluid Emmen'.

Ik verwijs U ter zake naar mijn brief op 13 januari 2010. Onderwerp: Aangifte wegens poging(en) tot oplichting via internet (Markplaats) met valse Ploegschilderijen.

Dit naar aanleiding van een tip van de voormalig conservator van het Groninger Museum, dr. Han Steenbruggen. Met de recente informatie blijkt, dat er een relatie bestaat tussen de adverteerder uit Emmen en de heer Henk Droste uit Emmen.

Tot slot wijs ik er op dat U thans nog in Uw bezit heeft een authentiek schilderij van Jan Altink met een voorstelling van een vrouwelijk naakt met een bijbehorende veilingcatalogus waar de nalatenschap van Jan Altink in 1980 is geveild. Ook dit schilderij heb ik geheel vrijwillig aan U en Uw onderzoeksteam beschikbaar gesteld.

Met vriendelijke groeten

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.L. Meijering', with a small red heart symbol at the end of the signature.

Drs. J.L.Meijering

Bijlagen:

- 1 Emailbericht Mr. S. Kromdijk (Parket Assen) dinsdag 24 mei 2011 om 11.36 uur
- 2 Brief drs. J.L. Meijering aan Mr. S. Kromdijk d.d. 23 mei 2011

09 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 30 mei 2011

AANGETEKENDE VERZONDEN: d.d. dinsdag 31 mei 2011

Drs. J.L. Meijering
Ebbingedwinger 9
9712 MA Groningen

Telefoon: 050-3118888
06-53728157

Email: johanmeijering@home.nl

Website: www.johanmeijering.com

Onderwerp:

Staken strafrechtelijk onderzoek tegen echtbaar Van Loenen uit Beilen
Met ingang van 13 mei 2011

Proces-verbaalnummer: 2009029646-1 (politie te Hogeveen)

d.d. 19 augustus 2009

Proces-verbaalnummer: PLO33K 2009029646-7 (politie te Beilen)

d.d. 18 juni 2010

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-1 (politie te Groningen)

d.d. 25 januari 2011

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-3 (politie te Groningen)

d.d. 20 mei 2011

Aanvullende informatie per brief verstrekt aan het Openbaar Ministerie in Assen:

23 december 2009

13 januari 2010

22 april 2010

15 juli 2010

19 december 2010

22 april 2011

21 mei 2011

25 mei 2011

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, 30 mei 2011

Geachte mevrouw Kromdijk,

In aansluiting op mijn brief op 25 mei 2011 heb ik vandaag contact gehad dhr. Marco Bosmans, directeur van Forensicon B.V. uit Leeuwarden en de heer Milko den Leeuw, onderzoeker van schilderijen van A.R.R.S. in Den Haag.

De beide gouaches/aquarellen 'Blauw Borgje' en 'Gronings landschap' zijn inmiddels in het kader van mijn civiele zaak ten behoeve van aanvullend bewijs voor het Gerechtshof Leeuwarden, technisch onderzocht en zijn **vanaf woensdag 1 juni 2011 permanent beschikbaar voor Justitieel onderzoek**.

De heer Marco Bosmans kan de beide werken - indien U daarmee instemt – **woensdagmiddag 1 juni 2011** weer overdragen aan het N.F.I. of een bestemming naar Uw keuze.

Gelet op de – geheel buiten mijn schuld – ongelukkige samenloop van omstandigheden, verzoek ik U nogmaals beleefd om Uw inmiddels langdurige onafhankelijke onderzoek in deze zaak te hervatten.

Ik heb mijn advocaat Mr. P. Koerts van Trip Advocaten uit Groningen, die nogmaals herhaald, uitsluitend juridische bijstand verleent in mijn civiele zaak, vandaag via zijn secretaresse dringend verzocht om contact met U op te nemen met het verzoek of U de beide door mij vrijwillig afgestane werken op woensdag 1 juni 2011 in ontvangst wil nemen.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.L. Meijering', with a red heart symbol at the end of the signature.

Drs. J.L. Meijering

10 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 30 november 2011

Aangetekend verzonden d.d. 30 november 2011

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, 30 december 2011

Onderwerp: CD met onderzoeksgegevens

Betreft:

Aangifte(n) drs. J.L. Meijering uit Groningen
tegen het echtpaar Van Loenen uit Beilen

Geachte mevrouw Kromdijk,

In het kader van Uw onderzoek tegen het echtpaar Van Loenen uit Beilen stuur ik hierbij in viervoud mijn onderzoeksgegevens - verwerkt en opgeslagen op een CD - voor u zelf, Uw archief en Uw medewerkers.

Hiermee is voor mij een einde gekomen aan een jarenlang onderzoek naar – qua tijd en omvang – de grootste kunstvervalsingszaak ooit in de geschiedenis.

Uniek in deze zaak is dat er sprake is van een recidive, een Altink I - Affaire (1991-1996) en een Altink II - Affaire (vanaf 2003) met dezelfde verdachte(n)

Bijgaand stuur ik u ook ter kennisname een brief van mijn advocaat Mr. Patrick Koerts van TRIP Advocaten op 11 november 2011 met betrekking tot de stand van zaken in mijn civiele rechtszaak tegen het echtpaar Van Loenen bij het Gerechtshof in Leeuwarden

Met vriendelijke groeten

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.L. Meijering', with a red heart symbol at the end of the signature.

Drs. J.L. Meijering

Bijlage: Brief Mr. P. Koerts d.d. 11 november 2011

11 Brief Meijering aan het OM Assen, t.a.v. de Officier van Justitie d.d. 29 december 2011

AANGETEKEND VERZONDEN: d.d. donderdag 29 december 2011

Drs. J.L. Meijering
Ebbingedwinger 9
9712 MA Groningen

Telefoon: 050-3118888
06-53728157

Email: johanmeijering@home.nl

Website: www.johanmeijering.com

Aanvullende informatie

Onderzoek tegen echtpaar Van Loenen uit Beilen

Informatie over opslagplaats gedeelte onvreemde kunstcollectie Zwaneveld

Proces-verbaalnummer: 2009029646-1 (politie te Hoogeveen)

d.d. 19 augustus 2009

Proces-verbaalnummer: PLO33K 2009029646-7 (politie te Beilen)

d.d. 18 juni 2010

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-1 (politie te Groningen)

d.d. 25 januari 2011

Proces-verbaalnummer: PL01KE 2011008689-3 (politie te Groningen)

d.d. 20 mei 2011

Aan:

Het Openbaar Ministerie Assen
Mr. S. Kromdijk
Officier van Justitie
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

Groningen, 29 december 2011

Geachte mevrouw Kromdijk,

Op woensdag 21 december 2011 ben ik bij toeval in het bezit gekomen van ongeveer 400 foto's van schilderijen van de in 1995 bij u bekende verdwenen/verduisterde kunstcollectie Zwaneveld (bijlage 7). Deze foto's geven een schat aan informatie

In samenwerking met Forensicon uit Leeuwarden en de Interludium Investigations Group te Apeldoorn zal ik de komende weken alle bewijsstukken ordenen en op papier zetten. Deze werkzaamheden doen wij uitsluitend ten behoeve van het strafrechtelijk onderzoek dat onder Uw leiding staat.

In het kader van mijn civiele rechtszaak tegen het echtpaar Van Loenen is het niet meer mogelijk om nieuwe feiten aan te dragen.

Uit een eerste verkenning van het omvangrijke fotomateriaal kunnen op dit moment een aantal voorlopige conclusies worden getrokken die onderbouwd kunnen worden met wettig en overtuigend bewijs.

Hierbij enige conclusies (selectie)

Een klein deel van de verdwenen kunstcollectie Zwaneveld (ca. 20 werken) bevindt zich bij:

- 1 Kapsalon Henri
Noordeinde 97
7815 PE EMMEN
Telefoon: 0591-614313
(bijlage 1)
- 2 Eigenaar kapsalon Henri
Noorderdiep 38
Valthermond
Telefoon: 06-27388823
(bijlage 3)
- 3 De zoon van de kapper biedt de (vals) schilderijen op internet te koop aan en is de eigenaar aar/pachter van Eurocafé De Stijl, Hoofdstraat 5, 7811 EA EMMEN (tevens 'Licht en Geluid')
- 4 Het echtpaar Van Loenen was een belangrijke leverancier begin jaren negentig van de schilderijen aan de familie Zwaneveld en verkoopt al vele jaren schilderijen uit de verdwenen kunstcollectie Zwaneveld. Zij maken deel uit van een criminele organisatie. Er is sprake van een profijtbeginsel
- 5 Volgens mevrouw Renee Smithuis uit Castricum, Ploegdeskundige en taxateur is tenminste 80 % van kunstcollectie vals en zijn de werken gesigneerd met J. Altink en J. Dijkstra gemaakt door Cor

van Loenen

Uit de fotocollectie blijkt dat 96 werken zijn gesigneerd met J. Altink en 138 met J. Dijkstra.
80 afbeeldingen zijn gesigneerd met J. Wiegers

- 6 Van de tien omstreden Ploegschilderijen die ik heb gekocht zijn zeven met foto terug gevonden in de collectie Zwaneveld. In de civiele rechtszaak weigert het echtpaar Van Loenen aan de rechters te vertellen van wie de werken afkomstig zijn, waar en wanneer in bezit gekomen.
Hiermee maken zij zich schuldig aan artikel 184, lid 1 en 2 van het Wetboek van Strafrecht
- 7 Alle 10 door mij van het echtpaar Van Loenen gekochte omstreden Ploegschilderijen zijn inmiddels technisch onderzocht door A.R.R.S uit Den Haag. **Volgens de onderzoeker zijn zes van deze tien schilderijen gemaakt door Cor van Loenen**
- 8 Het echtpaar Van Loenen heeft een schilderij verkocht aan de heer Overtoom sr. Dit schilderij is afkomstig uit de kunstcollectie Zwaneveld en in bezit van de heer Overtoom jr.
(bijlagen 4 en 5)

Gelet vorenstaande en gelet op het feit dat de informatie van de vindplaats van de schilderijen (kapper Henry te Emmen) eerder aan politie en Justitie zijn gemeld, verzoek ik U op zo kort mogelijke termijn actie te ondernemen. Op dit moment is het restant van de Zwaneveld-collectie aanzienlijk gereduceerd tot ongeveer 20 schilderijen. Dit is zeer recent nog vastgesteld en daar zijn foto's bij gemaakt. Wanneer deze schilderijen op korte termijn verkocht zouden worden, dan hebben de erven Zwaneveld een enorm probleem bij het leveren van bewijs dat zij in het strafrechtelijke nu nog kunnen leveren. Een miljoenenclaim zal in het verschiet liggen.

Ik hoop zo spoedig mogelijk van U te vernemen.

Met vriendelijke groeten



drs. J.L. Meijering

Bijlagen:

- 1 Emailbericht drs. J.L. Meijering aan Mr. S. Kromdijk d.d. donderdag 29 december 2011 om 12.30 uur
- 2 Kopie brief drs. J.L. Meijering aan Mr. S. Kromdijk d.d. 23 mei 2011
- 3 Emailbericht van Anton Weinans d.d. 15 september 2011 om 22.55 uur
- 4 Emailbericht van de heer H. overtoom jr. op zaterdag 19 december 2009
- 5 Emailbericht van de heer H. Overtoom jr. op zondag 25 december 2011
- 6 Via internet uit archief veilinghuis Glerum uit Amsterdam
Veiling werk uit collectie Zwaneveld op 28 november 2011
- 7 Conceptbrief Lammert Muller uit Zuidhorn d.d. 29 december 2011

Dossier Tweede Altink Affaire (2003-2014) in vogelvlucht

Tien publicaties op de website van rtv Drenthe

www.drenthe.nl

van 5 oktober 2006 t/m 19 november 2014



1. Kunstenaar in opspraak
2. Kunstverzamelaar moet valsheid kunstwerken aantonen
3. Hoger beroep in vervalsingszaak Cor van Loenen uit Beilen
4. Belangrijke fase in vervalsingszaak Groninger Ploeg-schilderijen
5. 'Kunstenaar Van Loenen lichtte zeventien mensen op'
6. Kunstenaar Van Loenen ontkent vervalsen schilderijen
7. Kunstenaar Van Loenen gelooft in authenticiteit Ploeg-schilderijen
8. Verzamelaar overhandigt 'Ploegschilderijen' aan politie
9. Van Loenen niet vervolgd voor valse schilderijen
10. Kunstverzamelaar: Ik ben er klaar mee

5 oktober 2006

01 Kunstenaar in opspraak

Gepubliceerd:

05 oktober 2006, 00:00 uur

Laatste wijziging:

25 april 2012, 14:47 uur

HOLTHE - Schilder en kunsthandelaar Cor van Loenen uit Holthe wordt opnieuw beschuldigd van oplichting en valsheid in geschrifte.

Volgens kunstverzamelaar Johan Meijering uit Groningen heeft Van Loenen verkocht, die achteraf gezien vals zijn. Het gaat om tien schilderijen van de Groningse kunstenaarsgroep De Ploeg. Van Loenen kwam in 1992 in opspraak. Hij zou toen vervalsingen van de Groninger Ploeg-schilder Jan Altink hebben verkocht. Advocaat Schönfeld van Van Loenen verwacht niet dat zijn cliënt strafrechtelijk wordt vervolgd.

02 Kunstverzamelaar moet valsheid kunstwerken aantonen

25 april 2012



Gepubliceerd:

29 september 2010, 19:19 uur

Laatste wijziging:

25 april 2012, 22:37 uur



LEEUWARDEN - De Groninger kunstverzamelaar Johan Meijering moet bewijzen dat vijf Ploeg-schilderijen, die hij kocht van de Drentse handelaar Cor van Loenen, ook echt vals zijn. Dat heeft het Gerechtshof in een tussenvonnis bepaald. Het Hof twijfelt aan de deskundigen, die zeggen dat de doeken vals zijn. Hun rapporten zijn onvoldoende.

Ook vindt het Hof het merkwaardig dat er eerst tien gekochte schilderijen vals zouden zijn en later maar vijf. Meijering (foto moet nieuwe getuigen-deskundigen uitkiezen die het onomstotelijke bewijs leveren dat de vijf betwiste Ploeg-werken vervalsingen zijn. Op 26 oktober bepaalt het Hof wanneer deze slepende vervalsingsaffaire wordt voortgezet. De rechtbank wees twee jaar geleden een claim van Meijering af.

Vrijdag 25 april 2012

03 Hoger Beroep in vervalsingszaak

Cor van Loenen uit Beilen

Gepubliceerd:

11 juni 2010, 15:54 uur

Laatste wijziging:

25 april 2012, 21:58 uur



Audio:



- [kunstverzamelaar Johan Meijering.mp3](#)

LEEUWARDEN - Voor het Gerechtshof in Leeuwarden dient woensdag het hoger beroep in de vervalsingszaak tegen kunstschilder en kunsthandelaar Cor van Loenen uit Beilen.

De Groningse verzamelaar Johan Meijering beschuldigt hem van oplichting, na de aankoop van tien valse schilderijen van de befaamde Ploeg-schilders Dijkstra, Wiechers en Altink.

Meijering eiste voor de rechtbank in Assen 150.000 euro schadevergoeding. Dat werd in 2008 afgewezen. In het hoger beroep eist Meijering 75.000 euro. Hij heeft namelijk allerlei deskundigen geraadpleegd, die van vijf schilderijen 100 procent zeker weten dat ze vals zijn. Van Loenen zegt alle beschuldigingen te kunnen weerleggen, maar wil verder niet voor de microfoon reageren.

Woensdag 25 april 2012

04 Belangrijke fase in vervalsingszaak Groninger Ploeg-schilderijen



Afbeelding: 'Het Reitdiep'

Gepubliceerd:

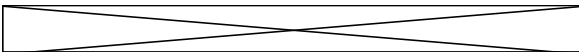
07 februari 2011, 20:19 uur

Laatste wijziging:

25 april 2012, 23:35 uur



Audio:



- [De gedupeerde kunstverzamelaar Johan Meijering.mp3](#)
- [Directeur Marco Bosmans van Forensicon.mp3](#)

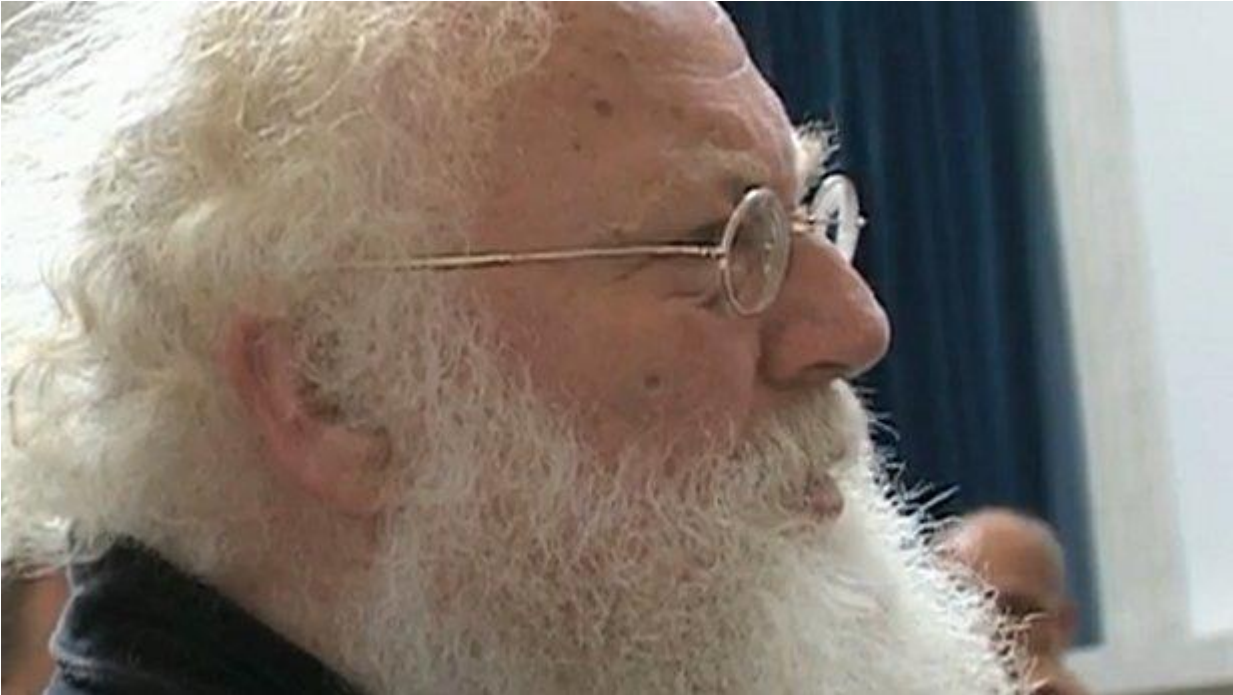
ASSEN - Een belangrijke getuigenis dinsdag voor het Gerechtshof in de slepende vervalsingszaak rond vijf werken van de Groninger Ploeg-schilders Altink en Dijkstra.

Onderzoeksinstituut Forensicon uit Leeuwarden verklaart voor het Gerechtshof dat de twee Altink-schilderijen 'het Reitdiep' en 'Heuvellandschap' honderd procent vervalsingen zijn. Dat blijkt uit technisch onderzoek.

De twee Altinks behoren tot vijf dubieuze schilderijen die verzamelaar Johan Meijering zo'n tien jaar geleden kocht van de Drentse kunstschilder en -handelaar Cor van Loenen. Meijering die zich opgelicht voelt voerde tot nu toe zonder succes rechtszaken. Voor het Hof komt hij met zes getuigen die allemaal zeggen dat de schilderijen vals zijn. Van Loenen weigert commentaar.

Donderdag 26 juli 2012

05 'Kunstenaar Van Loenen lichtte zeventien mensen op'



Kunstenaar Cor van Loenen

Gepubliceerd:

25 juli 2012, 14:43 uur

Laatste wijziging:

26 juli 2012, 13:40 uur

Locatie:

Beilen

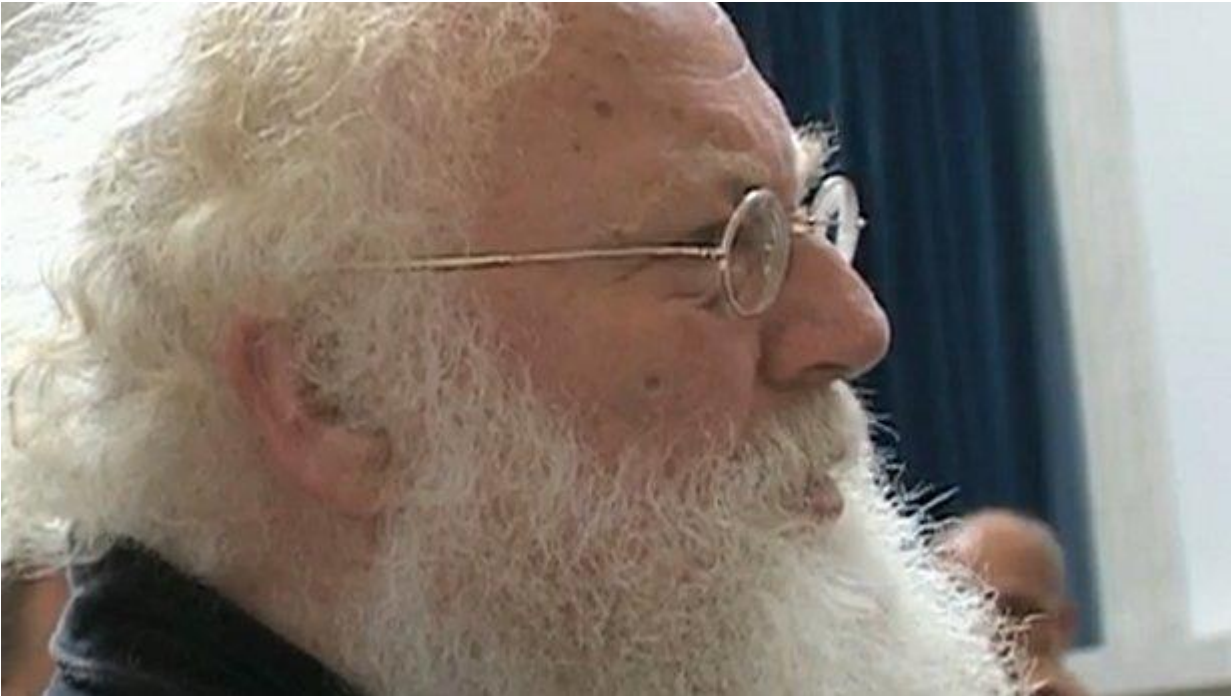
BEILEN - Volgens kunstverzamelaar Johan Meijering uit Groningen heeft kunstenaar Cor van Loenen uit Beilen met zijn vrouw minstens zeventien mensen en organisaties opgelicht.

Gisteren werd bekend dat zeker twee van de schilderijen die Meijering in 1999 van de Drentse kunstenaar kocht vervalsingen zijn. Dat bepaalde het Gerechtshof in een slepende rechtszaak die Meijering tegen Van Loenen aanspande. Het gaat dan om de twee werken Het Reitdiep en Pic de Luc (Heuvellandschap). Die werden toegeschreven aan de Groninger Ploeg-schilder Jan Altink, maar volgens een specialistisch onderzoek van Forensicon zijn dit vervalsingen en het Hof neemt die conclusie over.

Ondertussen zijn er meerdere aanklachten tegen het echtpaar Van Loenen ingediend, die door Justitie nog nader worden bekeken.

Donderdag 26 juli 2012

06 Kunstenaar Van Loenen ontkent vervalsen schilderijen



Kunstenaar Cor van Loenen

Gepubliceerd:

25 juli 2012, 16:04 uur

Laatste wijziging:

26 juli 2012, 13:40 uur

Locatie:

Beilen

BEILEN - Kunstenaar Cor van Loenen uit Beilen ontkent twee valse De Ploeg-schilderijen op de markt te hebben gebracht.

Van Loenen kwam gisteren in opspraak, nadat het Gerechtshof in Leeuwarden bepaalde dat hij in elk geval twee valse schilderijen heeft verkocht aan de Groningse verzamelaar Johan Meijering. Het gaat om de twee doeken Pic de Luc (Heuvellandschap) en het Reitdiep van de Groninger Ploeg-schilder Jan Altink. Deze twee werken werden ook al de jaren negentig als verdacht aangemerkt, maar er was toen sprake van gebrek aan bewijs. Na specialistisch onderzoek door Forensicon komt het Gerechtshof nu tot het oordeel dat de twee werken vals zijn. Van Loenen bestrijdt dit. Hij zegt dat er voldoende bewijzen dat het om originele werken van Ploeg-schilder Altink gaat. De kunstenaar uit Beilen noemt de aantijgingen vals en beraadt zich op stappen.

Donderdag 26 juli 2012

07 Kunstenaar Van Loenen gelooft in authenticiteit Ploeg-schilderijen



Cor van Loenen

Gepubliceerd:

26 juli 2012, 16:25 uur

Laatste wijziging:

26 juli 2012, 15:30 uur

Locatie:

Beilen

HOLTHER - Kunstschilder en kunsthandelaar Cor van Loenen uit Holthe, bij Beilen, gelooft er nog steeds niet in dat twee schilderijen van Altink die hij heeft verkocht ook daadwerkelijk vals zijn. "De twee schilderijen zijn beslist niet vals en met de beste bedoelingen doorverkocht", zegt Van Loenen. "En als ze dan toch vals zijn, wat ik betwijfel, dan ben ik ook belazerd."

De Drentse kunstschilder heeft weinig op met de uitspraak die het Gerechtshof afgelopen dinsdag deed in een slepende affaire rond de verkoop van valse Ploeg-schilderijen. De Groningse kunstverzamelaar Johan Meijering klaagde Van Loenen aan, omdat hij zich opgelicht voelt door de aankoop van valse schilderijen in 1999.

Slepende procedure

In een slepende procedure, die al jaren duurt, heeft het Gerechtshof nu bepaald dat twee van de vijf betwiste schilderijen vals zijn. Het gaat dan om doeken van de Groninger Ploeg-schilder Jan Altink, Pic de Luc (Heuvellandschap) en het Reitdiep. Volgens specialistisch onderzoek zijn de twee werken vervalst. De gronding van de schilderijen deugt niet en ook zijn er verfstoffen gebruikt die pas op de markt zijn gekomen toen Altink al overleden was.

Authentiek

Cor van Loenen twijfelt aan die uitspraak. Hij heeft de doeken destijds van een betrouwbaar persoon gekocht en geen moment getwijfeld aan de echtheid van de werken. "Ik heb veertig jaar ervaring en in mijn ogen zijn de doeken authentiek. Ik heb altijd te goeder trouw gehandeld en nooit iemand willen belazeren."

Schikking

Dat het Gerechtshof nu aanstuurt op een schikking met de gedupeerde kunstverzamelaar Meijering, daarover wil Van Loenen eerst overleg met zijn advocaat. Wel zegt hij: "Ik heb ook vele kosten gemaakt voor nadere studies om de echtheid van de doeken in deze zaak te bepleiten. En het Gerechtshof heeft niet gezegd dat ik bewust de valse werken heb verkocht, als ze al vals zijn, wat ik nog steeds betwijfel."

Eerder onderzoek

De twee Altink-schilderijen maakten begin jaren negentig ook al deel uit van een eerder onderzoek naar vervalsingen. Die zaak werd geseponeerd tegen Van Loenen, wegens gebrek aan bewijs.

Dinsdag 31 juli 2012

08 Verzamelaar overhandigt 'Ploeg-schilderijen' aan politie



Gepubliceerd:

31 juli 2012, 18:38 uur

Laatste wijziging:

31 juli 2012, 17:50 uur

Locatie:

Groningen

GRONINGEN - Kunstverzamelaar Johan Meijering uit Groningen heeft twee schilderijen, die werden toegeschreven aan Ploeg-schilder Jan Altink, overhandigd aan de politie.

Dat maakte de Politie Groningen bekend.

Het gerechtshof in Leeuwarden verklaarde onlangs dat beide schilderijen vals zijn. Meijering kocht de doeken van kunstschilder en kunsthandelaar Cor van Loenen uit Holthe. Die gelooft er niets van dat de schilderijen vals zijn. Meijering hoopt dat het Openbaar Ministerie met de vals verklaring door het Hof laat uitzoeken waar de vervalsingen vandaan komen. Of het OM in Assen dat ook werkelijk laat doen is nog niet bekend.

Zaterdag 26 oktober 2013

09 Van Loenen niet vervolgd voor valse schilderijen



Cor van Loenen

Gepubliceerd:

26 oktober 2013, 10:02 uur

Laatste wijziging:

26 oktober 2013, 16:40 uur

Locatie:

Beilen

BEILEN - Schilder en kunsthandelaar Cor van Loenen uit Beilen wordt niet vervolgd voor het verkopen van valse schilderijen. Dat heeft het gerechtshof in Leeuwarden bepaald.

De Groningse verzamelaar Johan Meijering kocht in 1999 en 2000 vijf schilderijen van Van Loenen. Het gerechtshof oordeelde vorig jaar dat twee daarvan zeker vals zijn. Meijering deed aangifte tegen Van Loenen en zijn vrouw, maar volgens het hof is de zaak verjaard.

Meijering voert daarnaast al bijna tien jaar strijd voor een schadevergoeding, omdat hij zich opgelicht voelt. De rechtbank in Assen buigt zich binnenkort over de hoogte daarvan.

Zaterdag 29 november 2014

10 Kunstverzamelaar: Ik ben er klaar mee



Afbeelding 'Reitdiep'



Afbeelding 'Pic de Luc'

Gepubliceerd:

28 november 2014, 07:42 uur

Laatste wijziging:

29 november 2014, 13:00 uur

29 november 2014, 13:00 uur

Locatie:

Assen

ASSEN/BEILEN - Kunstverzamelaar Johan Meijering is alles behalve tevreden met het vonnis van de rechtbank over de valse Ploeg-schilderijen die hij kocht van handelaar Cor van Loenen uit Beilen: Maar hij laat het er bij. "Ik ben er klaar mee."

De rechtbank verklaarde na een juridische strijd van elf jaar twee van de vijf werken die de Groninger Meijering van kunsthandelaar Van Loenen kocht vals. De handelaar moet Meijering ruim 55.000 euro schadevergoeding betalen.

Aandacht

Dat er, mede vanwege zijn zaak, de afgelopen jaren meer aandacht in de media was voor valse kunst, noemt de Groninger positief. Verder heeft hij geen goed woord over voor de beslissing van de rechtbank in Assen. "Ik vind dat er onvoldoende recht is gedaan in deze zaak", verzucht hij.

Onbegrip

Zes deskundigen op het gebied van valse kunst verklaarden alle vijf de schilderijen vals. Waarom de rechtbank dat niet overneemt? Meijering snapt er niks van. "Ik vind het onbegrijpelijk dat de rechters het niet aandurven om over alle vijf betwiste schilderijen het vonnis 'vals' uit te spreken."

Beroep

Meijering gaat niet in hoger beroep. Hij wil het boek sluiten. Of Van Loenen in beroep gaat, is nog niet bekend.